

Metodika

PRO POSOUZENÍ MIMOŘÁDNÉ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY

(1. VYDÁNÍ, 2018)



Metodika

PRO POSOUZENÍ MIMOŘÁDNÉ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY

(1. VYDÁNÍ, 2018)

Zpracovatelé:

Klee Consulting s.r.o.

Martin Sklenář, Anastázie Jegorová, Lukáš Klee



Řídící výbor ve složení:

za MD Tomáš Čoček, Martin Janeček, Eva Mikulová



za SFDI Zbyněk Hořelica, Tomáš Blecha, Lucie Bartáková,
Milan Dont, Ondřej Papež, Olga Mertlová, Ivo Vykydal



za ŘSD Radek Mátl, Stanislav Krčil, Simona Galousková



za SŽDC Jarmila Ozimá, Martin Maděra



za ŘVC Jan Bukovský



Schváleno Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR dne 29. 5. 2018.

OBSAH

1	VÝKLAD POJMŮ A ZKRATEK	5
1.1	Seznam a výklad použitých pojmů	5
1.2	Seznam a výklad použitých zkratk	7
2	ÚVOD	8
2.1	Obecně	8
2.2	Použití a cíle metodiky	8
3	TEORETICKÁ VÝCHODISKA	11
3.1	Rizika spojená s mimořádně nízkou nabídkovou cenou	11
3.2	Přístupy a fáze v rámci procesu posuzování nabídkových cen	12
3.3	Fáze posouzení nabídkových cen v kontextu právní úpravy v ZZVZ	14
3.3.1	Identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny	14
3.3.2	Dotázání (postup zadavatele v případě identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny)	16
3.3.3	Objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny	16
3.3.4	Posouzení objasnění a vyloučení účastníka ze zadávacího řízení	18
4	MANUÁL PRO ZADAVATELE – PRAVIDLA POSUZOVÁNÍ MNNC V PŘÍPADĚ MĚŘENÉHO KONTRAKTU (ČERVENÁ KNIHA FIDIC)	20
4.1	Závazné schéma postupu při posuzování MNNC	20
4.1.1	Přípravná fáze – Kontrola souladu nabídek účastníků s Konsolidovaným soupisem prací	20
4.1.2	Identifikace – Porovnání nabídkových cen dodavatelů se Směrnou cenou stavby	21
4.1.2.1	Stanovení Směrné ceny stavby	21
4.1.2.2	Rozhodnutí o existenci podezření na MNNC	22
4.1.2.3	Zpracování kalkulačního rozboru Směrné ceny stavby	22
4.1.2.4	Stanovení Nezbytných minimálních nákladů stavby z pohledu ceny celé stavby	22
4.1.2.5	Výběr nabídek účastníků s MNNC	22
4.1.2.6	Stanovení seznamu položek s MNNC, a to samostatně pro každou z nabídek účastníků s MNNC	22

4.1.3	Dotázání – Odeslání žádosti o objasnění MNNC účastníkům – – – – –	23
4.1.4	Posouzení odpovědí účastníků zadavatelem – – – – –	23
4.1.5	Rozhodnutí o vyloučení / ponechání nabídek účastníků v zadávacím řízení – – – – –	23
5	SEZNAM ZDROJŮ – – – – –	28
5.1	Související dokumenty – – – – –	28
5.2	Zdroje ze zahraničí a ČR – – – – –	28
5.3	Použité právní předpisy – – – – –	29
5.4	Související judikatura – – – – –	29
6	SEZNAM PŘÍLOH – – – – –	30
 PŘÍLOHY		
	Vzorová žádost zadavatele o objasnění MNNC – – – – –	31
	Vybraná judikatura k problematice MNNC – – – – –	33

1 VÝKLAD POJMŮ A ZKRATEK

1.1 Seznam a výklad použitých pojmů

Komise prací	Komise pověřená zadavatelem k provádění úkonů podle ZZVZ ve smyslu § 42 ZZVZ; pokud nebyla ustanovena, rozumí se v Metodice pod tímto pojmem analogicky zadavatel
Konsolidovaný soupis	Investorský soupis stavebních prací ¹⁾ tvořící součást zadávací dokumentace se zapracováním veškerých doplňujících informací, sdělených zadavatelem v průběhu zadávacího řízení (vysvětlení, změn nebo doplnění zadávacích podmínek)
Nezbytné minimální náklady stavby	Nezbytné minimální náklady stavby jsou součtem složek kalkulačního vzorce [Hmoty]+[Mzdy] a části složky [Stroje], konkrétně hodnoty „provozních hmot, které jsou součástí nákladové složky Stroje“
Obvyklá výše	Obvyklou výší je pro účely této Metodiky expertní cena podle cenové soustavy OTSKP-SP, obytná cena podle ÚRS, RTS a dalších obdobných cenových soustav, a to včetně zohlednění specifik ²⁾ jednotlivých položek v návaznosti na individuální podmínky daného stavebního objektu
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	Předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích ve smyslu § 16 a násl. ZZVZ
Směrná cena stavby	Směrnou cenou stavby je pro účely této Metodiky: Předpokládaná hodnota veřejné zakázky v případě, že se tato cena neodlišuje od tzv. Obvyklé výše o více než 5 % (v absolutní hodnotě). Obvyklou výší se pro účely této Metodiky rozumí cena vycházející z příslušné cenové soustavy (OTSKP, ÚRS, RTS apod. podle interních předpisů konkrétního zadavatele), nebo - nově stanovená cena předmětné stavby, a to v případě, že se předpokládaná hodnota veřejné zakázky odlišuje od Obvyklé výše o více než 5 % (v absolutní hodnotě). Směrnou cenou stavby je pak cena vycházející z příslušné cenové soustavy (OTSKP, ÚRS, RTS apod. podle interních předpisů konkrétního zadavatele)
Směrná cena položky	Celková cena položky rozpočtu (součin množství x jednotková cena) v Obvyklé výší podle zvolené cenové soustavy při zohlednění specifik a individuálních podmínek stavby nebo příslušného stavebního objektu

¹⁾ Podobu soupisu prací upravuje vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

²⁾ Za předpokladu, že konkrétní položka soupisu prací odpovídá technické specifikaci zvolené cenové soustavy, pak je Směrnou cenou této položky cena stanovená cenovou soustavou. V případě nestandardního rozsahu prací Směrná cena zohledňuje specifiky stavebního objektu tak, že je ponechána individuální cena (předpokládaná hodnota).

Účastník	podle kontextu totožný význam jako účastník zadávacího řízení / uchazeč / dodavatel
Zadavatel	v kontextu této Metodiky totožný význam jako objednatel; pokud byla ustanovena hodnotící komise, rozumí se v Metodice pod tímto pojmem analogicky hodnotící komise

1.2 Seznam a výklad použitých zkratk

ESD	Evropský soudní dvůr
MNNC	Mimořádně nízká nabídková cena
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

2 ÚVOD

2.1 Obecně

Ačkoli zakázka oceněná mimořádně nízkou nabídkovou cenou bezesporu nese řadu rizik, co se týče reálnosti a kvality jejího plnění, zůstává pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ pojmem neurčitým a značně flexibilním. Posouzení, zda ocenění veřejné zakázky některého z účastníků zadávacího řízení je mimořádně nízké, náleží zcela do kompetence zadavatele, který nese rovněž veškerá ekonomicky-právní rizika zakázky. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je pak chránit zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s dodavatelem, který by nebyl schopen plnění za nabídnutou cenu dokončit, případně by taková cena vedla ke snížení kvality plnění nebo k spekulativnímu zvyšování původní nabídkové ceny dodavatele v průběhu výstavby.

Aktuálně účinný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), ani směrnice EU č. 2014/24/EU, jejíž úpravu ZZVZ implementuje, nicméně zadavateli nedávají konkrétní odpověď na otázku, jakou nabídkovou cenu je možné (objektivně) považovat za mimořádně nízkou. Smyslem této Metodiky je **poskytnout návod** jak definovat postup při identifikaci, objasnění, posouzení a rozhodnutí o existenci, případně neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny, **prohloubit tak jeho právní jistotu a zajistit naplnění zákonných požadavků transparentnosti a přezkoumatelnosti** postupu zadavatele při zadávacím řízení. Smyslem Metodiky je tedy poskytnout zadavatelům obecný návod pro vypracování jejich interních pravidel a směrnic, protože osobou výlučně odpovědnou za zákonný průběh zadávacího řízení je pouze zadavatel.

Stanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci použití této Metodiky, jedná se ve smyslu § 113 odst. 2 písm. b) ZZVZ o **způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny**. Pokud tak učiní, je **tato Metodika pro postup v zadávacím řízení závazná a není možné se od ní odchýlit**, resp. neposoudit v rozporu s Metodikou nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízké. Všechny účastníky, jejichž nabídková cena nebo náklady byly takto vyhodnoceny jako mimořádně nízké, je zadavatel **povinen vyzvat k objasnění** nabídkové ceny nebo nákladů. Opačným postupem by byla ze strany zadavatele popřena zásada transparentnosti.

Zároveň však není s ohledem na znění § 113 odst. 3 ZZVZ vyloučeno, aby **zadavatel posoudil nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu i v jiných případech, než vyplnou z této Metodiky**. Z toho plyne, že zadavatel může například „nad rámec“ Metodiky porovnat výši nabídkových cen nebo nákladů dodavatelů mezi sebou navzájem, snížit procentuální nebo absolutní limit pro stanovení položek s MNNC (viz kapitola 4.1.2.6 Metodiky) nebo jinak zpřísnit podmínky stanovené touto Metodikou.

2.2 Použití a cíle metodiky

Níže uvedená pravidla se aplikují na veřejné zakázky zadávané v nadlimitním i podlimitním režimu s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení. V rámci zjednodušeného podlimitního řízení se aplikuje pouze ustanovení § 48 odst. 4 ZZVZ; ustanovení § 113 ZZVZ, které stanoví podrobnější pravidla, lze tedy aplikovat dobrovolně.³⁾

³⁾ V rámci zjednodušeného podlimitního řízení nebo ve zjednodušeném režimu tak zadavatel **nikdy není ze zákona povinen** vyloučit účastníka ze zadávacího řízení podle ustanovení § 113 ZZVZ.

Zadavatel je povinen posoudit nabídku z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny alespoň u vybraného dodavatele, resp. u nabídky, která je podle hodnocení první v pořadí⁴⁾. Posouzení lze provést kdykoli po podání nabídek, **nejpozději před odesláním oznámení o výběru dodavatele.** V tomto ohledu lze doporučit posoudit nabídkovou cenu, zda není mimořádně nízká, před nebo v rámci posouzení splnění podmínek účasti (zadávacích podmínek).

Zadavatel není obecně vzato povinen odůvodnit závěr, že nabídkovou cenu **nepovažuje** za mimořádně nízkou, resp. skutečnost, že účastníka zadávacího řízení nevyzval k objasnění nabídkové ceny. Podle judikatury a rozhodovací praxe ÚOHS však zadavateli vzniká povinnost věcně se vyjádřit k důvodům, pro které hodnotící komise nepovažuje žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízkou, tehdy, **pokud zadavatele nebo hodnotící komisi kdokoli (především z účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídky) na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen věrohodně a kvalifikovaně upozornil** (viz např. 1 Afs 42-2012-57 nebo 62 Af 88/2012-75). Dále považuje judikatura za „**relevantní indicie**“ pro podezření na možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu **poměr nabídkové ceny a předpokládané hodnoty a porovnání nabídkových cen jednotlivých účastníků mezi sebou** a uvádí, že zadavatel má v případě existence těchto indicií v duchu zásady transparentnosti povinnost se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen zabývat a případně zdůvodnit svůj závěr, resp. „*uvést, co jej vedlo k tomu, že v daném případě nabídkové ceny uchazečů nelze považovat za mimořádně nízké a že není na místě od uchazečů vyžadovat zdůvodnění výše jejich nabídkových cen*“ (viz např. ÚOHS S541/2014).

Tato Metodika (viz kapitola 4 – Manuál pro zadavatele – pravidla posuzování MNNC v případě měřeného kontraktu na základě soupisu prací s výkazem výměr (Červená kniha FIDIC)) volí při identifikaci MNNC postup vycházející z **porovnání nabídkové ceny se Směrnou cenou stavby** (jedná se o ověřenou a případně upravenou předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, viz další výklad). Pokud je porovnávaná nabídková cena nižší, než 70 % Směrné ceny stavby, vzniká podezření na MNNC. Nabídky účastníků s podezřením na MNNC musí následně povinně projít porovnáním vůči Nezbytným minimálním nákladům stavby vypočteným z nákladů na hmoty, mzdy a částečně stroje (konkrétně provozní hmoty). Pokud jsou nižší než toto minimum, je identifikována MNNC a zadavatel je povinen zaslat účastníkovi žádost o objasnění. S ohledem na textaci § 113 odst. 3 ZZVZ není vyloučeno, aby zadavatel posoudil nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu i v jiných případech, než vyplynou z této Metodiky; žádost o objasnění tedy může zadavatel účastníkovi zaslat i v případě, že po uplatnění pravidel popsanych v této Metodice podezření na MNNC nevzniklo.

Pro úplnost je vhodné doplnit, že Metodika **nestanovuje postup pro porovnání nabídkových cen jednotlivých účastníků mezi sebou**, neboť autoři Metodiky považují za zásadní srovnání nabídkových cen s Nezbytnými minimálními náklady stavby složenými z nákladů na hmoty, mzdy a částečně na stroje (konkrétně provozní hmoty). Pokud je nabídková cena účastníka nižší, než jsou tyto Nezbytné minimální náklady stavby, je v zájmu zadavatele požadovat po účastníkovi takové objasnění, z něhož vyplyne, že je skutečně schopen za nabídnutou cenu veřejnou zakázku realizovat, a to v odpovídající kvalitě.

Cílem práce bylo zpracovat metodiku pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u stavebních zakázek financovaných z rozpočtu SFDI podle smluvních podmínek FIDIC (především Červené knihy) ve vztahu k úpravě zadávání veřejných zakázek, a to v takové formě a rozsahu, aby byla využitelná pro příjemce finančních prostředků z rozpočtu SFDI – Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správu železniční dopravní cesty, s.o., a Ředitelství vodních cest ČR. Smyslem a cílem této metodiky je především dát zadavatelům obecný návod pro vypracování jejich interních pravidel a směrnic, protože osobou výlučně odpovědnou za zákonný průběh zadávacího řízení je pouze zadavatel. Cílem metodiky je tedy poskyt-

⁴⁾ Tento závěr plyne podle autorů komentáře k ZZVZ (Podešva, 2016, str. 469) z ustanovení § 39 odst. 4 ZZVZ.

nout metodický návod pro přístup pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny podle jednotlivých možností předvídaných ZZVZ.

3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

Cílem této kapitoly je vysvětlení základních pojmů a teoretických východisek souvisejících s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, konkrétně s její identifikací, objasněním, posouzením a rozhodnutím o její existenci, případně neexistenci.

3.1 Rizika spojená s mimořádně nízkou nabídkovou cenou

Obecně by se mohlo zdát, že mimořádně nízká nabídková cena (dále též jen „**MNNC**“) je pro zadavatele výhodná, neboť mu umožňuje pořídit plnění za mimořádně výhodných cenových podmínek. **V kontextu mezinárodních zkušeností se však projekty realizované za podmínek mimořádně nízké nabídkové ceny ukazují jako velmi rizikové, neboť vedou ke vzniku⁵⁾:**

- nepřátelského vztahu mezi objednatelem a dodavatelem (a jeho poddodavateli);
- významného množství změn díla a nároků dodavatele, což může být pro objednatele, jeho konzultanty a financující instituci velmi zatěžující v rámci kontroly celého procesu;
- značných dodatečných nákladů a prodlužování doby výstavby (jako výsledek výše uvedeného);
- pomalého čerpání úvěrových prostředků (to má za následek zvýšení nákladů na financování pro objednatele);
- nákladného řešení sporů;
- předčasného ukončení smlouvy, které v některých případech vede k nákladnému a časově náročnému sporu;
- prodlení v rámci zadávacího řízení, zejména prodlení s vyhodnocením nabídek (a případné dalšího prodlení souvisejícího s revizními postupy);
- snahy dodavatelů snížit režijní náklady snížením počtu zaměstnanců, využitím méně kvalifikovaného anebo méně zkušeného personálu;
- využití těch nejlevnějších poddodavatelů, materiálů a neadekvátních postupů výstavby dodavatelem za obrovského tlaku na snížení ceny celého poddodavatelského řetězce;
- zúžení počtu účastníků soutěží;
- úpadku poddodavatelů a eventuálně i dodavatele v průběhu zakázky,
- dalších nákladů objednatele spojených s nízkou kvalitou díla, jako jsou vyšší náklady na správu zakázky, odstranění skrytých vad po uplynutí záruční doby, vyšší náklady na údržbu apod.;
- potenciální improvizaci a korupci hrozící na straně všech účastníků projektu plynoucím z ne-realistických očekávání, a dalším socio-ekonomickým škodám.

Důvodů, proč dodavatelé nabízejí v rámci veřejných zakázek své plnění za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je více. Patří k nim celá řada aspektů, jako například nepřesnosti v zadávací dokumentaci nebo v nabídkách, špatné vyhodnocení nákladů a rizik, dále strategie „přežití za každou cenu“ (například

5) Multilateral Development Bank (MDB) Abnormally Low Tender (ALT) Working Group – Final Report. Version 5.0 (Final), April 2016. Pp. 24–5.

v případě dodavatele nacházejícího se ve špatné finanční situaci nebo v hrozícím úpadku), očekávání, že MNNC bude kompenzována budoucími nároky dodavatele, vstup dodavatele na nový neznámý trh, zvýšení předstihu před ostatními soutěžiteli na daném trhu i za cenu dočasných ztrát, uplatnění jinak nevyužitelných zdrojů, dumping, skrytý záměr modifikovat později projektovou dokumentaci atd. V každém případě může být mimořádně nízká nabídková cena pro zadavatele, dodavatele a pro celý projekt nebezpečná.

MNNC způsobují ve stavebnictví velké problémy. Dlouhodobě se proto hledá řešení, jak MNNC identifikovat a vyloučit.

3.2 Přístupy a fáze v rámci procesu posuzování nabídkových cen

Zkušenost ukazuje, že problematika MNNC si zaslouží ve veřejných zakázkách regulaci. Akceptací MNNC jsou zvýhodněni dodavatelé, kteří předložili neadekvátní nabídku nebo nabídku obsahující chyby, dodavatelé nacházející se ve špatné finanční situaci, kteří spekulují s tím, že nízkou cenu budou kompenzovat nároky a změnami díla při realizaci, případně dodavatelé, kteří jsou zvýhodněni neoprávněnou subvencí. Jen okrajová je v praxi situace, kdy dodavatel ztrátu chápe jako investici při „dobývání“ nových trhů.

Definice MNNC může být zcela obecná – například taková, že jde o nabídkovou cenu, která je nebezpečím pro úspěšnou realizaci projektu (podobně např. v *Model Law on Public Procurement* od UNCTRAL). Žádná jednotná a univerzální definice ovšem prozatím neexistuje. ZZVZ označuje za mimořádně nízkou takovou nabídkovou cenu nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako **mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky**.

Proces posouzení nabídkové ceny z hlediska podezření na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny sestává podle Světové banky⁶⁾ z následujících kroků:

1. **identifikace** (vznik podezření na MNNC),
2. **dotázání** účastníka,
3. **objasnění** MNNC účastníkem,
4. **posouzení objasnění** zadavatelem,
5. **rozhodnutí** (o ponechání či vyloučení účastníka ze zadávacího řízení).

Každá z uvedených fází pak má svá pravidla a zákonné rámce, v nichž se musí zadavatel i dodavatelé pohybovat. Jednotný postup, jak zacházet s veřejnými zakázkami, u nichž existuje podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ovšem neexistuje, individuální interpretace a aplikace těchto pravidel a zákonných rámců je tedy (jako je tomu i v případě ZZVZ) ponechána na zadavateli. **Tato Metodika přejímá výše popsané procesní schéma a poskytuje v návaznosti na něj zadavateli metodický návod, jak při posuzování MNNC v kontextu českého právního řádu (zejména ZZVZ) postupovat.**

⁶⁾ The World Bank: Guide to the identification and treatment of Abnormally Low Bids and Proposals. First edition, July 2016.

Ať už se použije pro zacházení s MNNC jakákoli procedura, nikdy nepůjde o všelék. Pro eliminaci nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou by měli zadavatelé obecně dodržet tyto kroky⁷⁾:

- udělat vše pro to, aby měl dobře připravenou projektovou dokumentaci nebo kvalitně zpracované požadavky objednatele; projekt musí být obecně dobře připraven a zadávací podmínky musí být tak precizní, jak je to jen možné (preciznost však nelze zaměňovat s trváním na tom, že součástí zadávacích podmínek bude naprosto podrobná projektová dokumentace);
- zajistit financování, a především dobře odhadnout rozpočet projektu (předpokládanou „zdravou“ cenu) a dobu pro dokončení;
- zajistit, aby celá zadávací dokumentace byla přehledná, neobsahovala nejasnosti a chyby;
- použít vhodnou metodu dodávky a prověřené standardizované smluvní podmínky založené na principu vhodné alokace rizika;
- smlouva musí obsahovat velmi přesný změnový mechanismus, který odpovídá zvolené metodě dodávky;
- alokovat rizika transparentním a účelným způsobem, aby bylo možné je ocenit a aby nedocházelo k náhodnému ocenění rizika nebo jeho neocenění (splněním povinností pod výše uvedenými body zadavatel zásadně omezuje možnost pro spekulace dodavatele a jeho motivaci předložit MNNC);
- odpovídat na žádosti účastníků o vyjasnění v rámci procesu zadávání zakázky maximálně kvalifikovaným a otevřeným způsobem;
- ve vhodných případech vyžádat od dodavatelů detailní rozklady klíčových položek výkazu výměr (nebo paušální ceny) na základě respektované standardizované metody měření a oceňování;
- upozornit účastníky už v rámci zadávací dokumentace, že neobjasněná MNNC musí být vyloučena;
- vyřadit nekompetentní účastníky v rámci předkvalifikace;
- nastavit dostatečně přísná kvalifikační kritéria (hlavně v oblasti finanční situace dodavatele);
- požadovat efektivním způsobem bankovní záruku za nabídku;
- dát účastníkům dostatečný čas na přípravu nabídky;
- ve vhodných případech zajistit vícestupňové zadávání;
- zajistit dostatečné prostředky na správu zakázky a vybrat dobrého správce zakázky;
- zajistit, že hodnotící komise bude nestranná a nepodjatá;
- identifikovat nabídky obsahující MNNC (na základě předem definovaných kritérií a zdravého rozumu), požadovat vysvětlení a při nedostatečném vysvětlení nabídky nekompromisně vyloučit;

⁷⁾ Multilateral Development Bank (MDB) Abnormally Low Tender (ALT) Working Group – Final Report. Version 5.0 (Final), April 2016. Pp. 26–30.

- když je to vhodné, vybrat vítěze na základě hodnocení ekonomicky nejvýhodnější nabídky, nikoli pouze ceny.

V návaznosti na poslední bod je vhodné doplnit, že jednou z cest k eliminaci MNNC je právě volba alternativních metod soutěžení veřejných zakázek s vyšším důrazem na kvalitu a odbornou kvalifikaci dodavatelů.

3.3 Fáze posouzení nabídkových cen v kontextu právní úpravy v ZZVZ

3.3.1 Identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny

Mimořádně nízká nabídková cena je neurčitý pojem, nabízí se proto nejrůznější přístupy, jak ji definovat a následně identifikovat. V první řadě je možná filtrace nabídek pomocí matematického posouzení, které lze dále členit na metodu⁸⁾

- **absolutní** a
- **relativní**.

První z přístupů, absolutní, vychází z **porovnání nabídkových cen jednotlivých účastníků s předpokládanou hodnotou zakázky**. Významným rizikem této metody je nepřesnost předpokládané hodnoty zakázky daná například chybami, neaktuálními informacemi, ohodnocením projektu v jeho brzké (méně propracované) fázi, zohledněním pouze investorem vybraných výstavbových postupů a technologií apod.

Relativní přístup pak volí porovnání nabídkových cen jednotlivých dodavatelů mezi sebou, resp. **porovnání odchylek nabídkových cen jednotlivých účastníků od průměrné nabídkové ceny**. Výhodou této metody je skutečnost, že odráží podmínky trhu. Dá se nicméně využít pouze v případě relevantního počtu účastníků zadávacího řízení. Existuje u ní rovněž riziko ovlivnění nekalými praktikami hospodářské soutěže.

ZZVZ se nevydává cestou výše popsaného prostého matematického posouzení a v § 28 stanoví, že mimořádně nízkou nabídkovou cenou se rozumí „*nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky*“.

Podle soudní judikatury a rozhodovací praxe ÚOHS však lze obojí z výše uvedeného, tedy jak poměr nabídkové ceny a předpokládané hodnoty, tak i porovnání nabídkových cen jednotlivých účastníků mezi sebou, považovat za „**relevantní indicie**“ **pro podezření na možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu**. Zadavatel má v případě existence těchto indicií v duchu zásady transparentnosti povinnost se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen zabývat a případně zdůvodnit svůj závěr, resp. „*uvést, co jej vedlo k tomu, že v daném případě nabídkové ceny uchazečů nelze považovat za mimořádně nízké a že není na místě od uchazečů vyžadovat zdůvodnění výše jejich nabídkových cen*“ (ÚOHS S541/2014). K třetí uváděné okolnosti (indicii) pak patří **věrohodné a kvalifikované upozornění** zadavatele nebo hodnotící komise kýmkoli (především jedním z dodavatelů, kteří podali nabídky) na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen (viz např. NSS 1 Afs 42-2012-57, NSS 62 Af 88/2012-75 S0756/2015).

ZZVZ umožňuje zadavateli předem stanovit v zadávací dokumentaci podmínky, za kterých bude nabídkovou cenu nebo konkrétní náklady považovat za mimořádně nízké. Zadavatel takto může stanovit

⁸⁾ Multilateral Development Bank (MDB) Abnormally Low Tender (ALT) Working Group – Final Report. Version 5.0 (Final), April 2016. Pp. 32–4.

- **konkrétní částku** (cenu nebo náklady), kterou již bude považovat za mimořádně nízkou, nebo
- **způsob určení** mimořádně nízké nabídkové ceny.

Zákonem však není vyloučena možnost, aby zadavatel posoudil nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu i v jiných než výše uvedených případech.

V případě, že se zadavatel odkáže v zadávací dokumentaci na tuto Metodiku, stanoví tak způsob určení MNNC ve smyslu § 113 odst. 2 písm. b).

V případě, že se zadavatel rozhodne vycházet rovněž z kritéria **vzájemného porovnání nabídkových cen** (možné užít podpůrně k postupu stanovenému v této Metodice), například vymezením určité procentuální odchylky od průměrné nabídkové ceny, měl by zároveň stanovit i **minimální počet nabídek, který bude relevantní pro aplikaci tohoto pravidla**.

Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci podmínky určení mimořádně nízké nabídkové ceny stanoví, jsou **tyto podmínky pro další postup v zadávacím řízení závazné a není možné se od nich odchýlit**, resp. neposoudit takovou nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízké. Všechny účastníky, jejichž nabídková cena nebo náklady byly takto vyhodnoceny jako mimořádně nízké, je zadavatel **povinen vyzvat k objasnění** nabídkové ceny nebo nákladů. Opačným postupem by byla ze strany zadavatele popřena zásada transparentnosti.

Pro úplnost je na místě zmínit rozhodnutí ESD, který v případě Impresa Lombardini SpA v. ANAS (C–285/99) připustil možnost zadavatele uvést již v zadávací dokumentaci povinnost dodavatele připojit k nabídce zdůvodnění své nabídkové ceny, aniž by musel stanovovat hranici, pod kterou už bude cena považována za mimořádně nízkou. Ve stejném rozhodnutí však ESD judikoval, že ani v tomto případě není možné účastníka z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučit pouze na základě toho, že zdůvodnění připojené k nabídce je nedostatečné. I v takovém případě je tedy nutné uchazeče následně požádat o písemné vysvětlení.

Jak již bylo řečeno výše, v dikci ZZVZ musí zadavatel nabídkovou cenu posoudit vždy **ve vztahu k předmětu konkrétní veřejné zakázky** (např. z hledisek nákladů, způsobu výroby, marže, rizik na straně dodavatele, nákladů na zaměstnance), se **zohledněním specifik příslušného odvětví** (např. tlak konkurence, aktuální situace na daném trhu) a **okolností a podmínek, za nichž má být předmět veřejné zakázky konkrétním účastníkem zadávacího řízení plněn** (např. množstevní slevy u poddodavatelů, lokální výhodné podmínky). Pro porovnání lze považovat za relevantní jakékoli údaje, které má zadavatel k dispozici, např. znalecké posudky, průzkum trhu, cenu shodného plnění předcházející veřejné zakázky, obecně uznávané cenové soustavy RTS, ÚRS se zohledněním aktuální tržní situace.

Jak bylo potvrzeno dosavadní judikaturou i praxí, zadavatel může posoudit jako mimořádně nízkou jak nabídkovou cenu (jako celek), tak i **jednotlivé složky nabídkové ceny**. V kontextu ekonomické teorie vztahující se k tvorbě cen ve stavebnictví se pak jedná o jednotlivé součásti tzv. kalkulačního vzorce, tedy o:

- materiál (hmoty),
- mzdy,
- stroje,
- ostatní přímé náklady,

- režie výrobní a správní,
- zisk.

Zadavatel je tak oprávněn zkoumat existenci „mimořádně nízké nabídkové ceny“ nejen na úrovni celkové nabídkové ceny, ale i ve vztahu k jednotlivým jejím složkám, za které lze považovat zejména položky rozpočtu a jejich náklady (složky kalkulačního vzorce).⁹⁾

3.3.2 Dotázání (postup zadavatele v případě identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny)

V případě, že zadavatel identifikuje v nabídce účastníka zadávacího řízení mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinen požádat účastníka zadávacího řízení o **písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny**. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 ZZVZ, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. Bez poskytnutí možnosti cenu nebo náklady zdůvodnit **nelze účastníka vyloučit**.

Zadavatel je povinen žádost koncipovat dostatečně určitě, zejména vysvětlit, z jakého důvodu považuje cenu nebo náklady za mimořádně nízké. „*Pokud hodnotící komise neupřesnila obsah požadovaného zdůvodnění, nemůže být jeho tvrzená nedostatečnost důvodem pro vyloučení navrhovatele*“ (ÚOHS S104/2011).

Pro objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny stanoví zadavatel **lhůtu, která musí být přiměřená povaze žádosti**. Stanovenou lhůtu lze prodloužit nebo její zmeškání prominout. V návaznosti na odpověď účastníka zadávacího řízení může zadavatel žádost upřesnit, doplnit a zaslat opakovaně. **Pokud nebude žádost dostatečně určitá, nelze z důvodu nedostatečné odpovědi účastníka zadávacího řízení vyloučit; v takovém případě je nezbytné žádost zaslat znovu.**

V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požadovat, aby účastník zadávacího řízení potvrdil skutečnosti podle ustanovení § 113 odst. 4 ZZVZ, tzn. že

- při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky,
- neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Vzorová žádost zadavatele je obsažena v Příloze 1 této Metodiky.

3.3.3 Objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Mimořádně nízkou nabídkovou cenu **může účastník zadávacího řízení odůvodnit libovolným způsobem, zejména** prostřednictvím

- ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod,
- použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
- originality stavebních prací, dodávek nebo služeb.

⁹⁾ Viz např. rozhodnutí ÚOHS zn. S053/2008 ze dne 03.04.2008 nebo S0543/2016 ze dne 15.10.2016.

Legitimním způsobem vysvětlení je také poskytnutí veřejné podpory, pokud účastník zadávacího řízení zároveň prokáže, že mu byla poskytnuta v souladu s právními předpisy.

V objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí účastník zadávacího řízení zodpovědět dotazy zadavatele, resp. vysvětlit, proč se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu nebo náklady, a dále (alespoň formálně) uvést potvrzení podle ustanovení § 113 odst. 4 ZZVZ. **Odpověď účastníka musí být vždy dostatečně konkrétní.** Nepostačuje obecný odkaz či obecné konstatování, účastník musí provést detailní rozbor sporné ceny nebo nákladové položky, jednotlivé položky vysvětlit a doložit relevantní podklady prokazující jeho tvrzení (viz např. ÚOHS S383/2012). Pouze takové objasnění lze akceptovat jako dostačující a může sloužit jako podklad pro rozhodnutí zadavatele o tom, zda mimořádně nízká nabídková cena je opodstatněná, tedy zda podstoupí ekonomické riziko a uzavře s dodavatelem smlouvu na plnění veřejné zakázky, či naopak účastníka řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučí.

Zadavatel nebo hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze tehdy, jestliže shledá důvody takové ceny jako **opodstatněné**, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, popřípadě objevnosti technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče.

Zdůvodnění musí být objektivní, podložené důkazy, nelze pouze tvrdit, že materiál nebo pracovní síla je levnější. Obecně lze uvést, že **zdůvodnění musí vycházet ze zákonných důvodů**; nedosažení zisku (cenové podbízení apod.) je problémem spíše ochrany hospodářské soutěže a nikoli zákona o zadávání veřejných zakázek. **Pokud dodavatel uvede objektivní fakta (např. výši mezd, jež nejdou pod minimální mzdu, prokáže doklady od zdravotní a sociální pojišťovny, příp. příspěvek od úřadu práce na podporu vytváření nových míst), je zdůvodnění dostatečné.**

Vzhledem k textaci ustanovení § 113 odst. 6 ZZVZ a k závěrům související judikatury tak lze dospět k úsudku, že **nepřípustným odůvodněním MNNC** (tedy takovým, který nemůže vést k úspěšnému objasnění MNNC) je odůvodnění účastníka zadávacího řízení, které

- není dostatečně určité a průkazné,
- svědčí o porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky,
- svědčí o tom, že nabídková cena účastníka je mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie.

V rámci objasnění může účastník zadávacího řízení s ohledem na ustanovení § 46 odst. 3 ZZVZ **rovněž opravit položky rozpočtu, pokud tím není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.** Rozsah a způsob opravy není tedy kromě výše popsané podmínky (zákaz změny nabídkové ceny nebo jiného kritéria hodnocení nabídek) zákonem dále omezen. Účastník je však s ohledem na znění § 37 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 1 písm. b) ZZVZ povinen dodržet požadavky na obsah a formu rozpočtu, jsou-li takové stanoveny v podmínkách účasti v zadávacím řízení (např. zákaz odchýlit se od položkového rozpočtu – přidat, odstranit položku, sloučit položky, změnit popis nebo množství položky dané zadavatelem apod.).

3.3.4 Posouzení objasnění a vyloučení účastníka ze zadávacího řízení

Zadavatel posoudí objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a rozhodne o dalším postupu. Pokud považuje zadavatel objasnění za opodstatněné, ponechá předmětnou nabídku v zadávacím řízení.

Zadavatel může (fakultativně) vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna (§ 48 odst. 4 ZZVZ).

V případě, že zadavatel považuje objasnění za neopodstatněné, může (fakultativně) rozhodnout o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (§ 48 odst. 4 ZZVZ). Oznámení o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení musí být řádně odůvodněno (§ 48 odst. 11 ZZVZ). **Jedná se však o oprávnění, nikoli povinnost, zadavatele.** Zadavatel se tedy může rozhodnout o ponechání účastníka v zadávacím řízení (např. z ekonomických důvodů, z důvodu přílišné nákladnosti dalšího prověřování konstrukce ceny, z důvodu nízkého rizika nekvalitního plnění či nesplnění veřejné zakázky).

V následujících případech je však zadavatel **povinen (obligatorně)** účastníka ze zadávacího řízení vyloučit:

- nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu **porušování povinností vyplývajících z právních předpisů** vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky,
- nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu **neoprávněné veřejné podpory** a účastník neprokázal její oprávněnost; v takovém případě zadavatel informuje Evropskou komisi,
- objasnění neobsahuje potvrzení podle ustanovení § 113 odst. 4 ZZVZ, nebo
- účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoručí objasnění.

Zadavatel je ve výše popsaných případech povinen účastníka zadávacího řízení vyloučit, může je však (podle svého uvážení) s ohledem na textaci § 46 odst. 1 ZZVZ nejprve vyzvat k opětovnému doplnění potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 ZZVZ; zadavatel může uchazeči rovněž prodloužit stanovenou lhůtu nebo prominout její zmeškání. V případě neoprávněné poskytnuté veřejné podpory má zadavatel navíc notifikační povinnost ve vztahu k Evropské komisi.

Zadavatel je v každém případě povinen při posouzení objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat **v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek**. Postup zadavatele musí být především **přezkoumatelný**. Z dokumentace o zadávacím řízení musí být v prvé řadě zřejmé, že se zadavatel objasněním mimořádně nízké nabídkové ceny zabýval a s jakým výsledkem. V případě, že zadavatel rozhodne o vyloučení účastníka řízení z důvodu nedostatečného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (podle § 48 odst. 4), je především třeba, aby tento svůj závěr dostatečně odůvodnil.

Zadavatel se tak musí vypořádat s konkrétními skutečnostmi uvedenými ve zdůvodnění (objasnění) účastníka řízení a v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zdůvodnit, proč tyto skutečnosti a důkazy nepovažuje za dostatečné či dostatečně průkazné, tedy z jakých důvodů přetrvávají pochybnosti zadavatele o realizovatelnosti veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Jinými slovy, zadavatel v odůvodnění vyloučení musí předestřít své konkrétní myšlenkové procesy, na jejichž základě dospěl k závěru, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny není dostatečné.

Autoři komentáře k ZZVZ (Dvořák, 2017, str. 676–686) mají za to, že bude i nadále aplikovatelná rozhodovací praxe vztahující se k předchozí právní úpravě v ZVZ 2006 (například NSS 2 Afs 103/2013,

KS Brno 62Af 28/2011, ÚOHS S541/2014) v tom smyslu, že v některých případech bude nutné, aby zadavatel v dokumentaci o zadávacím řízení stejným způsobem odůvodnil i závěr opačný, totiž, že zdůvodnění nabídkové ceny považuje za dostatečné. Jedná se o situace, kdy okolnosti zadávacího řízení poskytují konkrétní indicie, že nabídková cena je mimořádně nízká, resp. veřejnou zakázku není možné za nabídkovou cenu realizovat.

Jestliže se zadavatel rozhodne ponechat dodavatele v zadávacím řízení i přesto, že jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (není-li vyloučení povinné), je možné snížit rizikovost veřejné zakázky a zvýšit jistotu zadavatele ohledně jejího řádného splnění **zvýšením hodnoty bankovní záruky zajišťující splnění závazků dodavatele** vyplývajících ze smlouvy na veřejnou zakázku. Zadavatel si musí takovou možnost jasným a určitým způsobem vyhradit v zadávací dokumentaci, například tak, že stanoví závaznou výši bankovní záruky za splnění závazků ze smlouvy pro případ, že zadavatel postupem podle této Metodiky shledá v nabídce účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

4 MANUÁL PRO ZADAVATELE – PRAVIDLA POSUZOVÁNÍ MNNC V PŘÍPADĚ MĚŘENÉHO KONTRAKTU (ČERVENÁ KNIHA FIDIC)

4.1 Závazné schéma postupu při posuzování MNNC

Zadavatel provede posouzení MNNC alespoň u vybraného účastníka. Proces posouzení MNNC se skládá z pěti fází:

1. **identifikace** (vznik podezření na MNNC),
2. **dotázání** účastníka,
3. **objasnění** MNNC účastníkem,
4. **posouzení objasnění** zadavatelem,
5. **rozhodnutí** (o ponechání či vyloučení účastníka ze zadávacího řízení).

V případě identifikace MNNC musí být pro účely dotázání účastníka zadávacího řízení zadavatelem stanoven seznam položek, které vykazují znaky MNNC. **Žádost o objasnění MNNC musí být koncipována tak, aby byl účastník povinen doložit detailní kalkulaci těchto položek v podrobnosti nákladů.** V následujícím textu jsou popsány jednotlivé kroky a povinnosti či doporučení zadavateli v rámci každé fáze procesu posuzování MNNC.

4.1.1 Přípravná fáze – Kontrola souladu nabídek účastníků s Konsolidovaným soupisem prací

Před zahájením samotné fáze identifikace MNNC je nutné provést porovnání nabídek účastníků vůči Konsolidovanému soupisu prací. **Konsolidovaným soupisem prací se rozumí investorský soupis stavebních prací tvořící součást zadávací dokumentace se zpracováním veškerých doplňujících informací, sdělených zadavatelem v průběhu zadávacího řízení.** Cílem je identifikovat a eliminovat takové nabídky, které nejsou zpracovány v souladu se zadávací dokumentací, tedy takové nabídky, v nichž jsou provedeny změny oproti zadávací dokumentaci:

- nabídky s vynechanými (chybějícími) položkami,
- nabídky s doplněnými položkami,
- nabídky obsahující položky s jinou měrnou jednotkou,
- nabídky obsahující položky s jiným množstvím,
- nabídky obsahující položky s jiným popisem,
- nabídky obsahující položky s jiným doplňujícím popisem,
- nabídky obsahující položky s jinou technickou specifikací,
- nabídky obsahující neoceněné položky.

V případě výskytu nabídek dodavatelů obsahujících výše popsané chyby (změny) může¹⁰⁾ zadavatel zaslat dotčeným účastníkům zadávacího řízení žádost o objasnění podle § 46 ZZVZ. V rámci objasnění může účastník s ohledem na ustanovení § 46 odst. 3 ZZVZ **rovněž opravit položky rozpočtu, pokud tím není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek**. Rozsah a způsob opravy není tedy kromě výše popsané podmínky (zákaz změny nabídkové ceny nebo jiného kritéria hodnocení nabídek) zákonem dále omezen. Účastník je však s ohledem na znění § 37 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 1 písm. b) ZZVZ povinen dodržet požadavky na obsah a formu rozpočtu, jsou-li takové stanoveny v podmínkách účasti v zadávacím řízení (např. zákaz odchýlit se od položkového rozpočtu – přidat, odstranit položku, sloučit položky, změnit popis nebo množství položky dané zadavatelem apod.).

4.1.2 Identifikace – Porovnání nabídkových cen dodavatelů se Směrnou cenou stavby

4.1.2.1 Stanovení Směrné ceny stavby

Prvním krokem v rámci fáze identifikace MNNC je stanovení Směrné ceny stavby a porovnání nabídkových cen dodavatelů s touto Směrnou cenou stavby.

Stanovení Směrné ceny stavby spočívá v ověření předpokládané hodnoty veřejné zakázky a její případné úpravě s ohledem na Obvyklou výši v podrobnosti položek soupisu prací. **Obvyklou výší je pro účely této Metodiky expertní cena podle cenové soustavy OTSKP-SP, odbytová cena podle ÚRS, RTS a dalších obdobných cenových soustav, jejichž použití stanovují předpisy zadavatele, a to včetně zohlednění specifik jednotlivých položek v návaznosti na individuální podmínky daného stavebního objektu.**

- Předpokládaná hodnota zakázky je **ověřena v návaznosti na platné předpisy zadavatele** a další obecně závazné normy a předpisy (podle obvyklých cen položek zvolené cenové soustavy).
- **V případě, že se předpokládaná hodnota veřejné zakázky výrazně odlišuje od Obvyklé výše, pak musí být pro účely vyhodnocení MNNC použita cena v Obvyklé výši** (zohledňující specifik jednotlivých položek v návaznosti na individuální podmínky daného stavebního objektu, viz dále). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se výrazně odlišuje v případě, že je v porovnání s Obvyklou výší vyšší nebo nižší **o více než 5 %**.
- Za předpokladu, že konkrétní položka soupisu prací odpovídá technické specifikaci příslušné cenové soustavy, pak je Směrnou cenou této položky cena stanovená cenovou soustavou. **V případě nestandardního rozsahu prací Směrná cena zohledňuje specifik stavebního objektu tak, že je ponechána individuální cena (předpokládaná hodnota) položky.**
- **Směrnou cenou stavby** je tedy:
 - a) **předpokládaná hodnota veřejné zakázky** v případě, že se tato cena **neodlišuje od tzv. Obvyklé výše o více než 5 %** (v absolutní hodnotě), kdy Obvyklou výší se pro účely této Metodiky rozumí cena vycházející z příslušné cenové soustavy (OTSKP, ÚRS, RTS apod. podle interních předpisů konkrétního zadavatele); **nebo**

¹⁰⁾ Autoři metodiky doporučují zadavateli postupovat v závislosti na rozsahu a podstatnosti chyb (provedených změn). Nabídky s rozsáhlými, podstatnými změnami, zejména takové, u nichž nelze splnit podmínky ustanovení § 46 odst. 3 ZZVZ (tj. že opravou nesmí být dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek), je třeba vyloučit bez žádosti o objasnění, neboť v tomto případě by nebyla žádost o objasnění účelná a vedla by pouze k výraznému zvýšení nákladů a prodloužení zadávacího řízení.

- b) nově stanovená cena předmětné stavby, a to v případě, že se **předpokládaná hodnota veřejné zakázky odlišuje od Obvyklé výše o více než 5 %** (v absolutní hodnotě). Směrnou cenou stavby je pak cena vycházející z příslušné cenové soustavy (OTSKP, ÚRS, RTS apod. podle interních předpisů konkrétního zadavatele).

4.1.2.2 Rozhodnutí o existenci podezření na MNNC

Druhým krokem v rámci fáze identifikace MNNC je porovnání jednotlivých nabídkových cen se Směrnou cenou stavby, a to ve vztahu k celkové ceně. **Nabídky podezřelé na MNNC jsou takové, které jsou nižší než 70 % Směrné ceny stavby.**

4.1.2.3 Zpracování kalkulačního rozboru Směrné ceny stavby

Třetím krokem v rámci fáze identifikace MNNC je **zpracování kalkulací položek rozpočtu stavby ve výši Směrné ceny stavby**. Kalkulace musí být zpracovány ve struktuře $[Hmoty] + [Mzdy] + [Stroje] + [Ostatní] + [Režie] + [Zisk]$.

4.1.2.4 Stanovení Nezbytných minimálních nákladů stavby z pohledu ceny celé stavby

Čtvrtým krokem v rámci fáze identifikace MNNC je zjištění tzv. Nezbytných minimálních nákladů stavby a stanovení „Koeficientu $[H+M+\%S]$ “. **Nezbytné minimální náklady stavby jsou dány součtem složek kalkulačního vzorce $[Hmoty] + [Mzdy]$ a části složky $[Stroje]$, konkrétně hodnoty „provozních hmot, které jsou součástí nákladové složky Stroje“.** Následuje stanovení „Koeficientu $[H+M+\%S]$ “ jako **podílu Nezbytných minimálních nákladů stavby ($[H+M+\%S]$) a Směrné ceny stavby**.

4.1.2.5 Výběr nabídek účastníků s MNNC

Nabídky účastníků s identifikovanou MNNC jsou takové nabídky s podezřením na MNNC, jejichž **celková nabídková cena je nižší, než Nezbytné minimální náklady stavby ($[H+M+\%S]$)**.

4.1.2.6 Stanovení seznamu položek s MNNC, a to samostatně pro každou z nabídek účastníků s MNNC

Položky s MNNC jsou takové položky, jejichž:

- **směrná cena položky (každé z nich) je vyšší než 0,25 ‰ ze Směrné ceny stavby, minimálně však 250.000,- Kč¹¹⁾, a zároveň**
- **jednotková nabídková cena je nižší, než jednotková Směrná cena položky ponížená ve shodném poměru jako je poměr Nezbytných minimálních nákladů stavby ($[H+M+\%S]$) a Směrné ceny stavby (je nižší nežli Koeficient $[H+M+\%S]$).**

¹¹⁾ Za položky s MNNC lze označit pouze relevantní položky, jejichž cena splňuje výše popsaná kritéria. Tato kritéria byla odvozena empiricky, kdy stanovení nižší hranice vedlo k výraznému nárůstu počtu položek s MNNC (a tím i k nežádoucímu ztižení a prodloužení celého procesu posouzení MNNC).

4.1.3 Dotázání – Odeslání žádosti o objasnění MNNC účastníkům

Zadavatel odesílá žádost o objasnění MNNC (obsahující seznam položek s MNNC) účastníkům zadávacího řízení, u jejichž nabídky byla na základě výše popsaného postupu identifikována MNNC:

- Žádost zadavatele musí obsahovat seznam položek s MNNC (viz kapitola 4.2.2.6 této Metodiky).
- Žádost zadavatele musí dostatečně určitě definovat způsob a požadovanou podrobnost objasnění nabídkových cen nebo nákladů.
- Žádost zadavatele musí obsahovat požadavek, aby účastník potvrdil, že
 - a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
 - b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

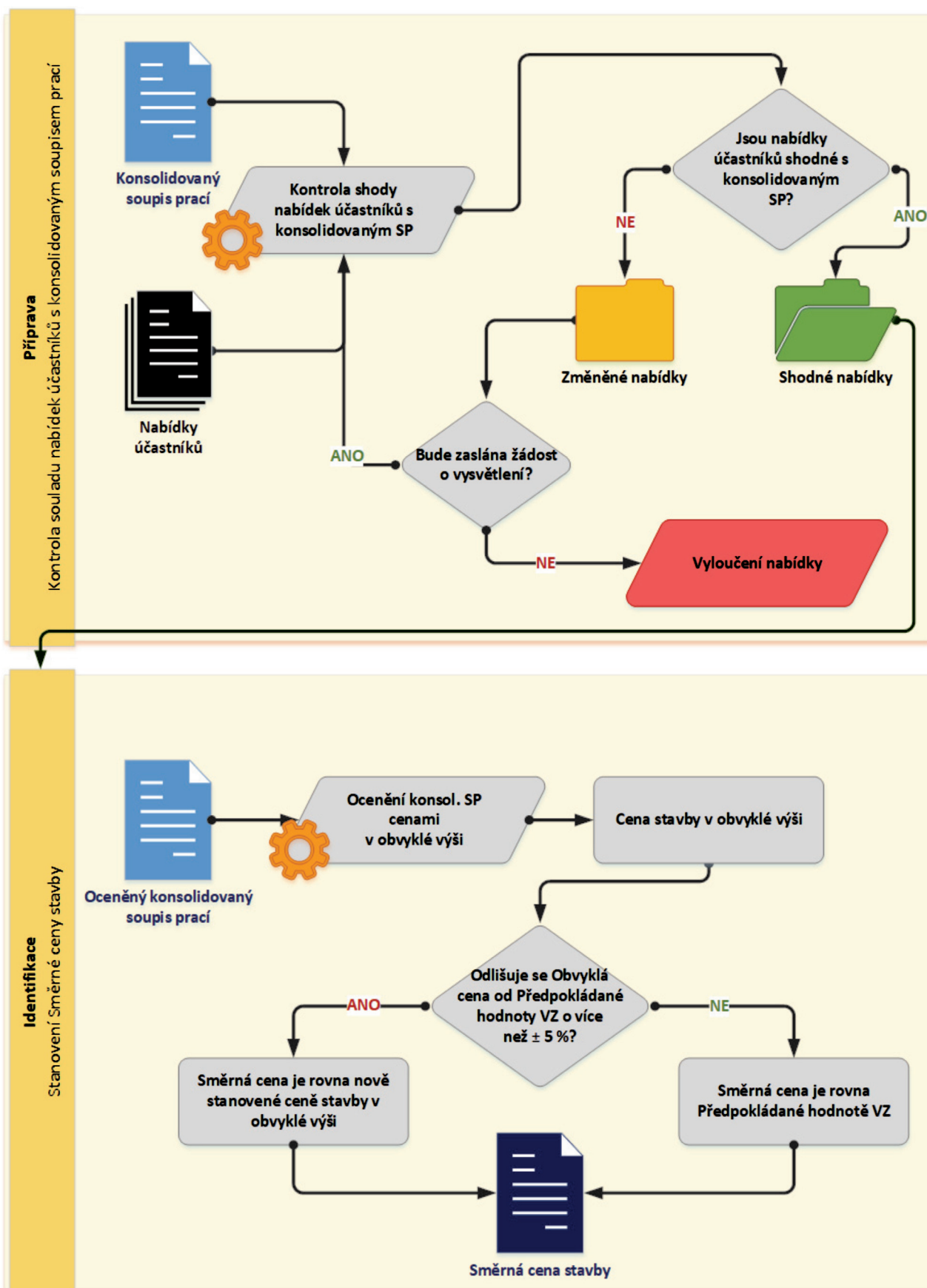
Podrobněji k žádosti o objasnění srov. kapitolu 3.3.2 této Metodiky.

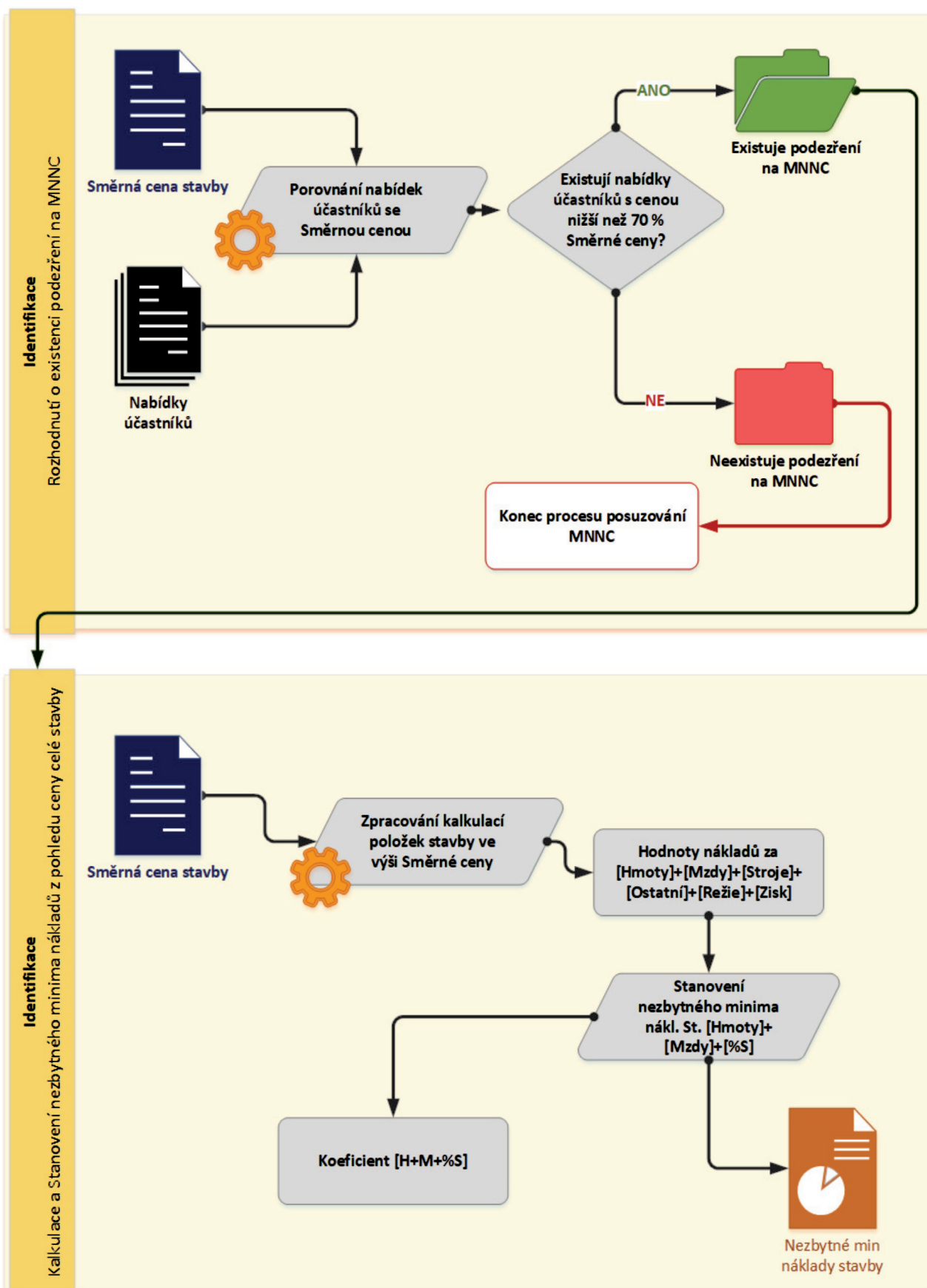
4.1.4 Posouzení odpovědí účastníků zadavatelem

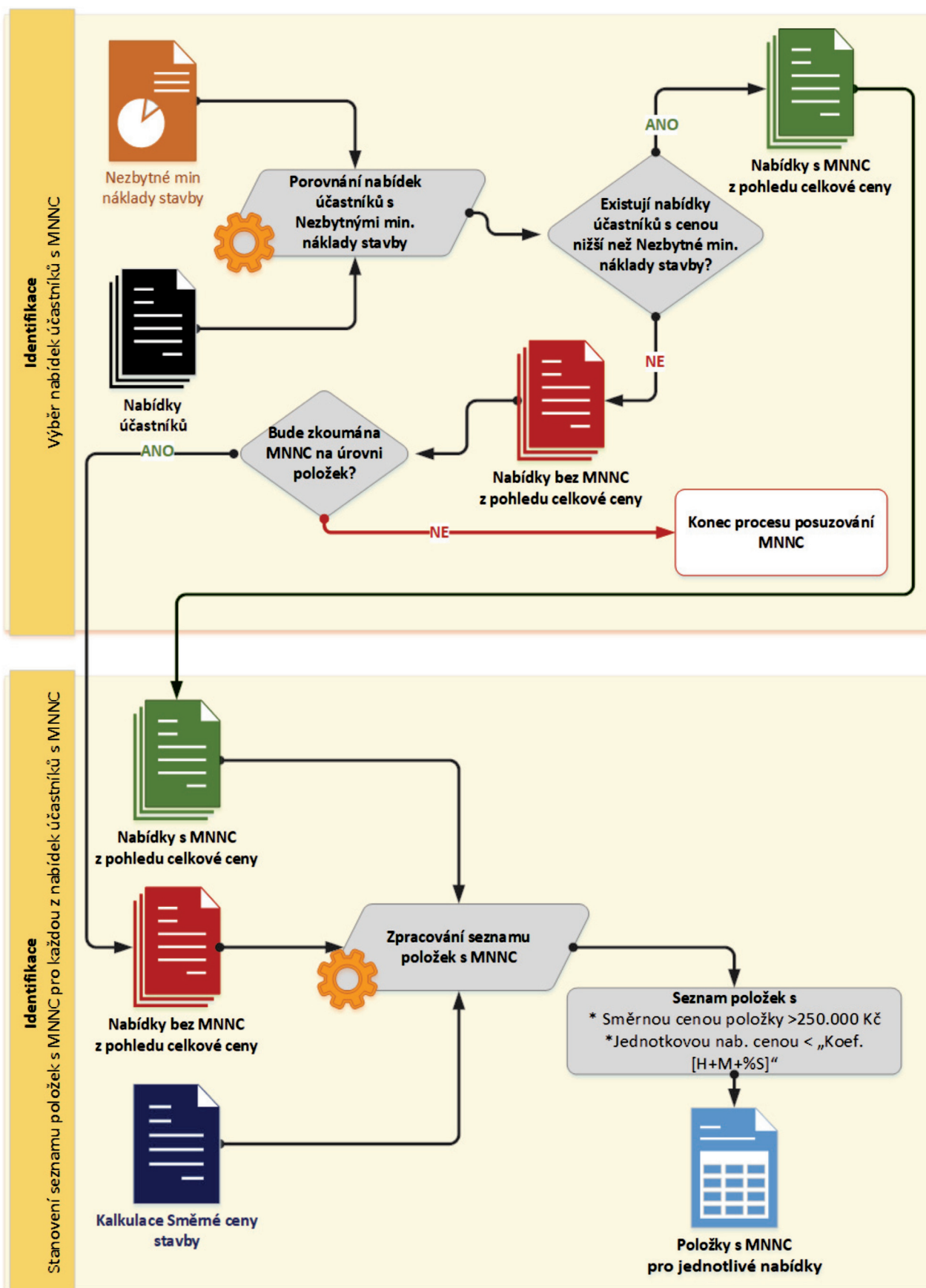
Odpovědi účastníků zadávacího řízení, u jejichž nabídky byla identifikována MNNC, jsou posuzovány z hlediska úplnosti a podrobnosti objasnění v souladu s žádostí zadavatele (podrobněji viz kapitola 3.3.3 této Metodiky).

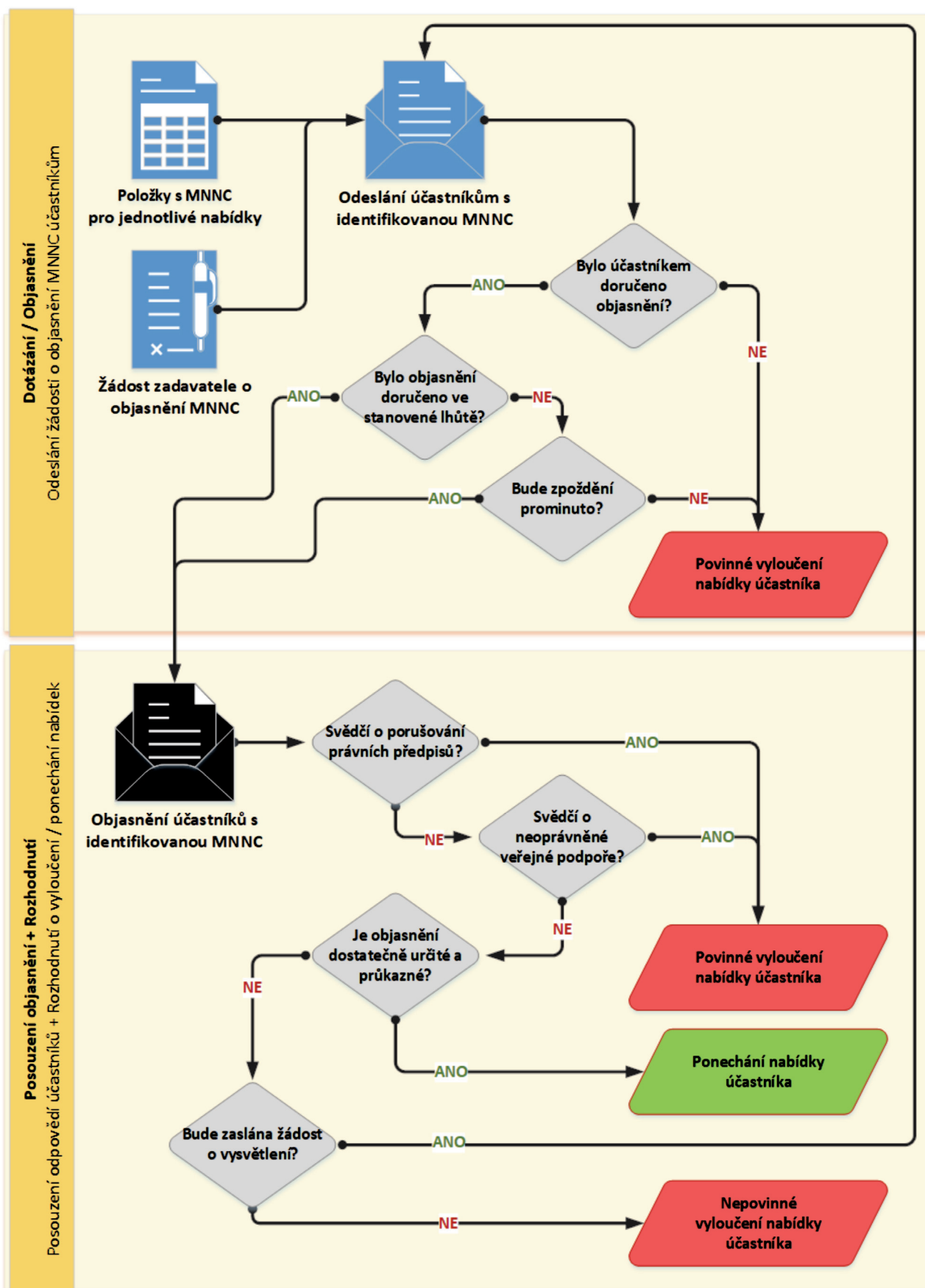
4.1.5 Rozhodnutí o vyloučení / ponechání nabídek účastníků v zadávacím řízení

Poslední fází je rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka nebo jeho ponechání v zadávacím řízení. V zákonem vyjmenovaných případech je zadavatel povinen účastníka vyloučit, v ostatních případech, tedy je-li objasnění MNNC účastníka z pohledu zadavatele neúplné či nedostatečné, je vyloučení účastníka zadavatelem fakultativní (podrobněji viz kapitola 3.3.4 této Metodiky).









5 SEZNAM ZDROJŮ

5.1 Související dokumenty

- *Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem. Obecné podmínky.* 1. vydání, 1999. Vydané v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) jako první vydání v roce 2015.
- *Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem. Zvláštní podmínky (pro ŘSD ČR).* Schváleno: MD-OPK, č.j.: 5/2016-120-TN/1 ze dne 27.01.2016, s účinností od 01.02.2016.

5.2 Zdroje ze zahraničí a ČR

- „Červená kniha FIDIC“: *Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem. Obecné podmínky.* 1. vydání, 1999. Vydané v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) jako první vydání v roce 2015, překlad Lukáš Klee.
- DVOŘÁK, David. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2017. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-651-7.
- Guide to the identification and treatment of Abnormally Low Bids and Proposals. First edition, July 2016. The World Bank.
- JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář.* 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-329-5.
- KLEE, Lukáš. *Smluvní podmínky FIDIC.* 2011. Praha: Wolters Kluwer. Právní monografie. ISBN 978-80-7357-620-2.
- KLEE, Lukáš. *Stavební smluvní právo.* 2015. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7478-804-8.
- Multilateral Development Bank (MDB) Abnormally Low Tender (ALT) Working Group – Final Report. Version 5.0 (Final), April 2016.
- PODEŠVA, Vilém. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-102-6.
- *Smluvní podmínky FIDIC: komentář k obecným podmínkám: smluvní podmínky pro výstavbu, smluvní podmínky pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu.* 2015. Ostrava. CACE – Česká asociace konzultačních inženýrů.
- „Zelená kniha FIDIC“ („The Green Book FIDIC“): *Smluvní podmínky pro stavby menšího rozsahu. Obecné podmínky.* 1. vydání, 1999. Vydané v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) jako první vydání v roce 2015, překlad Lukáš Klee.
- „Žlutá kniha FIDIC“ („The Yellow Book FIDIC“): *Smluvní podmínky pro dodávku technologických zařízení a projektování – výstavbu elektro- a strojně-technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných dodavatelem. Obecné podmínky.* 1. vydání, 1999. Vy-

dané v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) jako první vydání v roce 2015, překlad Lukáš Klee.

- „Žlutá kniha FIDIC“ („The Yellow Book FIDIC“): Koncept připravovaného druhého vydání z roku 2017.

5.3 Použité právní předpisy

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

5.4 Související judikatura

ÚOHS:

- S104/2011
- S541/2014
- S0756/2015
- R0065/2016
- R0266/2016
- R0055/2017

NSS:

- 9 Afs 86/2012
- 2 Afs 23/2013
- 2 Afs 103/2013
- 7 As 101/2014
- 1 Afs 42/2012-57

6 SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1 – Vzorová žádost zadavatele o objasnění MNNC
- Příloha č. 2 – Vybraná judikatura k problematice MNNC

PŘÍLOHA č. 1

VZOROVÁ ŽÁDOST ZADAVATELE O OBJASNĚNÍ MNNC

Číslo jednací: [XXXXXX]

Účastník: [XXXXXX]

Žádost Zadavatele o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny

Jakožto účastníka, který podal nabídku v [otevřeném/užším řízení] veřejné zakázky, zadávané v [nadlimitním/podlimitním režimu], s názvem „[XXXXXX]“ (dále jen „Zakázka“), Vás Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 (dále jen „Zadavatel“), v souladu s ustanovením § 113 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), žádá o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Zadavatel provedl v rámci zadávacího řízení na výše uvedenou Zakázku posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v návaznosti na § 113 ZZVZ, jiná relevantní ustanovení ZZVZ a *Metodiku posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny*, a dospěl k závěru, že Vaše nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu Zakázky.

Zadavatel shledal mimořádně nízkou nabídkovou cenu v položkách, jejichž seznam tvoří přílohu této žádosti.

Zadavatel Vás tímto žádá o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zejména o předložení detailní kalkulace položek uvedených v příloze; z Vašeho odůvodnění být musí ve smyslu § 113 odst. (5) jednoznačně patrné a průkazné, z jakých konkrétních důvodů jste schopni provést dotčené položky za nabídnutou cenu. Objasnění musí být podpořeno relevantními dokumenty, doložením cen použitých materiálů, technologií a cenových nabídek subdodavatelů.

Specifikace detailní kalkulace:

- H „hmoty“ (doložte rozpis použitých materiálů, včetně jednotkových cen a množství),
- M „mzdy“ (doložte rozpis uvažovaných prací, včetně množství jednotlivých normohodin),
- S „stroje“ (doložte rozpis uvažovaných strojů, včetně množství jednotlivých strojohodin),
- „ostatní“ (doložte rozpis případných dalších kalkulovaných potřeb),
- C „subdodávky“ (doložte konkrétní dokumenty dokládající zaslavněnou cenu subdodávek),
- R „režie výrobní a správní“ (doložte výši % sazby a základ pro výpočet),
- Z „zisk“ (doložte výši % sazby a základ pro výpočet).

Zadavatel dále požaduje v souladu s ustanovením § 113 odst. (4) písm. a) a b) ZZVZ, abyste v písemném zdůvodnění potvrdili, že

- a) při plnění veřejné zakázky zajistíte dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
- b) jste neobdrželi neoprávněnou veřejnou podporu.

Zadavatel Vám tímto stanovuje lhůtu [X] [pracovních/kalendářních] dnů od doručení této žádosti k doručení písemného zdůvodnění, a to osobně či [doporučeným dopisem / datovou schránkou] [Adresa zadavatele] na adresu zadavatele:

[Adresa zadavatele]

S pozdravem

V _____ dne [XX.XX.2018]

[Podpis]

PŘÍLOHA č. 2:

VYBRANÁ JUDIKATURA K PROBLEMATICE MNNC

Indikace MNNC:

NSS, 17.10.2012, 1 Afs 42/2012-57: „Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena, byť by to bylo v rozporu se zákonem, bude dodatečně navýšena. (...) Předseda stěžovatele především ve svém rozhodnutí vymezil v obecné rovině svou interpretaci neurčitého právního pojmu mimořádně nízká nabídková cena. Správně ve svém rozhodnutí odmítl jako primární kritérium porovnání s nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů. To by jistě bylo v rozporu s dikcí § 77 odst. 1 ZVZ2006, který, na rozdíl od předešlých zákonů, vztahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ceny jiných uchazečů se proto mohou uplatnit jen podpůrně, mohou být pouze určitým vodítkem.“

ÚOHS, 25.05.2010, S65/2010: „Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.“

ÚOHS, 11.01.2013, S383/2012: „Podle § 77 odst. 1 ZVZ2006 se výše nabídkových cen posuzuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoliv tedy pouze vůči ostatním nabídkovým cenám. Výše nabídkových cen ostatních uchazečů může být určitým vodítkem, ale může být pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny použita pouze jako jeden z více ukazatelů. Při posuzování výše nabídkových cen tedy musí hodnotící komise přihlídnout k celé řadě proměnných veličin, které mohou mít na reálnost nabídkové ceny vliv (druh a velikost veřejné zakázky, konkrétní podmínky jejího provádění, dodržení požadované kvality na úkor a ve vztahu k ceně, cenová rozpětí a marže uplatňovaná jednotlivými dodavateli, ceny výrobce, atd.) a v celé této škále posoudit, zda je konkrétní nabídková cena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a podmínkám, za kterých má být plněn, reálná. Jakou nabídkovou cenu lze označit za mimořádně nízkou zákon výslovně nestanoví a toto posouzení ponechává v kompetenci zadavatele, resp. hodnotící komise (viz § 74 odst. 1 ZVZ2006 činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele), který nese obchodně právní rizika, související s výběrem nejvhodnější nabídky.“

ÚOHS, 11.01.2013, S383/2012: Vycházeje z obecného ustanovení § 6 ZVZ2006, musí zadavatel všechny úkony učiněné v průběhu zadávacího řízení činit transparentním způsobem tak, aby byly následně přezkoumatelné. Shledá-li tedy zadavatel určitou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, musí být z dokumentace jednoznačně zřejmé, proč jím byla takto posouzena a jaké konkrétní skutečnosti ho k tomuto závěru vedly. Dále je nutné, aby žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala kvalifikovaný rozbor skutečností uvedených v nabídce uchazeče, které v zadavateli v této souvislosti vyvolávají pochybnosti. Nepostačuje tedy pouze prostý fakt určitých rozdílů ve výši nabídkových cen. Uvedený závěr vyplývá jednak ze zásady transparentnosti, které musí být celé zadávací řízení podřízeno, jednak z logiky věci, neboť věcné zdůvodnění může uchazeč podat pouze tehdy, pokud jsou mu známy konkrétní pochybnosti zadavatele. Nemá-li zadavatel dostatek relevantních informací, nemůže také kvalifikovaně posoudit, zda je mimořádně nízká nabídková cena zdůvodněna objektivními příčinami. Důvody uvedené

v zákoně jsou pouze demonstrativní a uchazeč může použít i jiné zdůvodnění. To však musí nejen obecně konstatovat, ale i průkazným a přesvědčivým způsobem doložit.

ÚOHS, 10.04.2014, R141/2013: „*Jak je výše uvedeno, hodnotící komise posuzuje nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a zdůrazňuji, že ve vztahu ke skutečnému předmětu veřejné zakázky. Při posuzování, zda se jedná o MNNC, tedy nelze vycházet pouze ze stanové předpokládané hodnoty zadavatelem a z nabídkových cen předložených uchazeči zadávacího řízení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je pouhým odhadem zadavatele, který při jeho určení nemusí mít k dispozici všechny patřičné a reálné podklady, a nabídkové ceny uchazečů mohou být ovlivněny nejen ekonomickými faktory (např. náklady, způsobem výroby, výší marže), ale i ostatními faktory (např. konkurence ve veřejné zakázce, váha ceny aj.). V tomto světle lze tedy tyto údaje použít jako údaje podpůrné. MNNC je třeba posuzovat v rámci specifického odvětví a na základě komplexního a odborného zhodnocení všech dostupných skutečností vztahujících se k předmětu veřejné zakázky.*“

ÚOHS, 20.01.2015, S541/2014: „*Pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V těchto případech je nezbytné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil požadavek transparentnosti a učinil vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Je tedy nutné, aby zadavatel učinil všechny nezbytné kroky, aby bylo z jeho postupu zřejmé, že se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen opravdu zabýval. I v případě, že neshledá v žádné z posuzovaných nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ačkoli lze objektivně shledat existenci výše uvedených významných odchylek (tak jako je tomu ve zde přezkoumávaném případě), je povinen svůj závěr objektivně a transparentně zdůvodnit, resp. uvést, co jej vedlo k tomu, že v daném případě nabídkové ceny uchazečů nelze považovat za mimořádně nízké a že není na místě od uchazečů vyžadovat zdůvodnění výše jejich nabídkových cen.*“

ÚOHS, 07.09.2016, S0756/15:

18. Pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je neurčitým právním pojmem. S ohledem na znění § 77 odst. 1 zákona, kde je uložena povinnost hodnotící komisi posoudit „...výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky...“ je zřejmé, že **mimořádně nízkou nabídkovou cenu není možné stanovit jako určitou objektivní hodnotu platící pro všechny veřejné zakázky, avšak je nutné v každém případě zohlednit její specifika**, která mohou nabídkovou cenu uchazeče ovlivňovat. Právě proto je toto posouzení uloženo hodnotící komisi, která by měla být vzhledem ke svým odborným znalostem nejlépe uzpůsobena předmětnou problematiku posoudit.

19. V případě, že je tato otázka podrobena přezkumu ze strany Úřadu, je Úřad povinen v rámci svých kompetencí kontrolovat výhradně zákonný rámec, v němž se výběr nejvhodnější nabídky provádí, a to včetně dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad sice nemůže nahrazovat hodnotící komisi a myšlenkové pochody jejích členů, nicméně může v rámci přezkumu postupu zadavatele kontrolovat dodržování zásad uvedených v § 6 zákona, a to i v rámci přezkumu postupu zadavatele, resp. hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídek. Uvedené jednoznačně vyplývá např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 25/2010-94 ze dne 19. 7. 2011, v němž bylo judikováno, že „[p]ředmětem řízení před žalovaným je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoli samotné kvality výběru. Pravomoc žalovaného končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Žalovaný však mimo jiné dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. (...) Žalovaný tedy musel přezkoumat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo

transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Tím, že by žalovaný přezkoumal hodnocení komise v tomto ohledu, nepředjímal by ani nenahrazoval výsledný názor komise. Je to právě žalovaný, kdo tu je k zajištění efektivní kontroly, zda komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního, přezkoumatelného a smysluplného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.“ K uvedené otázce se vyjádřil Krajský soud v Brně také v rozsudku č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2. 9. 2010, když judikoval, že „[n]ejde tu totiž o posouzení myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, nýbrž o objektivní posouzení, zda bylo důvodu, aby tato komise ve vztahu ke konkrétní nabídce měla nabídkou cenu posoudit jak mimořádně nízkou, tedy zda měla povinnost postupovat podle § 77 odst. 1 ZVZ... a pokud ano, jak této své povinnosti dostála“.

20. Přestože není Úřad oprávněn nahrazovat hodnotící komisi a myšlenkové pochody jejích členů, je v kontextu výší nabídkových cen uchazečů nutno uvést, že existovaly indicie pro podezření na možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu některých uchazečů v rámci šetřené veřejné zakázky. Za určité relevantní indicie lze považovat např. poměr nabídkové ceny a předpokládané hodnoty či porovnání výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů mezi sebou, resp. odchylky nabídkových cen jednotlivých uchazečů od průměrné nabídkové ceny nebo, jako tomu bylo v daném případě, může být takovouto indicií námítka navrhovatele (navrhovatel považoval za mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů ve vztahu k nařízení vlády č. 233/2015 Sb.). K problematice relevantních indicií ukazujících na mimořádně nízkou nabídkovou cenu se vyjádřil Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013, když uvedl, že „**Typicky přitom takové reálné podezření může vzniknout tehdy, pokud zadavatele kdokoli (především z uchazečů, kteří podali nabídky) na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen věrohodně a kvalifikovaně upozornil ještě před posouzením nabídek, zpravidla v důsledku informací o nabídkových cenách zjištěných při otevírání obálek** (pak se s touto otázkou hodnotící komise vypořádá v protokolu o jednání komise či ve zprávě o posouzení nabídek). **Takové reálné podezření však může vzniknout i tehdy, pokud byl zadavatel na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorněn po posouzení nabídek v rámci námitek směřujících proti posouzení** (pak se s touto otázkou zadavatel vypořádá v rozhodnutí o námitkách). V obou právě uvedených situacích se hodnotící komise či přímo zadavatel dozví alespoň argumentační základ poukazující na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen a jeví se jako zcela přiměřené, aby konkrétní pochybnosti, jež byly srozumitelně avizovány, byly ze strany hodnotící komise či samotného zadavatele věcně a srozumitelně rozptýleny.“

21. Hodnotící komise není podle zadavatele povinna zkoumat námitky ani jiné podněty, pokud nenabyla podezření, že by nabídkové ceny měly snad být mimořádně nízkými. Uvedený argument zadavatele je nedůvodný, neboť souslednost je právě opačná, podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu hodnotící komise může nabýt právě z námitek či jiných indicií. V případě, kdy hodnotící komise i přes existující indicie nepojala podezření na vyskytnuvší se mimořádně nízké nabídkové ceny, byla povinna s ohledem na povinnost dodržení zásady transparentnosti (a právě k nezpochybnitelné existenci shora uvedených indicií) uvést důvody, jež ji vedly k tomuto závěru. Situace, kdy zadavatel (resp. hodnotící komise) neidentifikuje nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízkou i přes existenci indicií, které tomu nasvědčují, aniž by se v rámci jakéhokoli dokumentu založeného do dokumentace o veřejné zakázce k této skutečnosti jakkoli přezkoumatelně vyjádřil, vede k situaci, která se navenek nutně jeví tak, že **zadavatel indicie o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny zcela ignoroval, respektive hodnotící komise posuzovala nabídkové ceny nikoli ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ale pouze nabídky mezi sebou a zároveň zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách na argument navrhovatele ve svém rozhodnutí o námitkách nereagoval. Taková situace je pak přímým popřením zásady transparentnosti.**

22. Z právě uvedeného vyplývá rovněž nedůvodnost námitky zadavatele, že hodnotící komise splnila veškeré své zákonné povinnosti, posoudila nabídkové ceny uchazečů, své posouzení transparentně popsala a rozhodla. Pokud totiž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pouze posouzení konečné ceny uchazečů vzešlé z elektronické aukce vůči nejnižší celkové nabídkové ceně z listinné nabídky a rozdíl celkové ceny vítězného uchazeče vzešlé z elektronické aukce vůči celkové ceně uchazeče umístěného na druhém a třetím místě, pak přestože toto posouzení zadavatel označil jako posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ve skutečnosti posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zadavatel neprovedl a nezaznamenal jej do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, z čehož nelze učinit jiný závěr, než že zadavatel postupoval v rozporu s jemu stanovenou zákonnou povinností posoudit nabídky, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

23. V případě, že by hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídková cena vybraného uchazeče (případně i dalších uchazečů) může obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu, byla by podle § 77 odst. 1 zákona povinna vyžádat si od tohoto uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž v případě, že by uchazeč nedoručil hodnotící komisi své zdůvodnění vůbec či ve lhůtě stanovené hodnotící komisí, případně, že by hodnotící komise posoudila jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, byla by v takovém případě povinna podle § 77 odst. 6 zákona nabídku takového uchazeče vyřadit.

24. Povinností hodnotící komise poté, co obdrží zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, je zhodnotit toto zdůvodnění ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona. Z uvedeného vyplývá, že v případě, kdy uchazeč o veřejnou zakázku zašle hodnotící komisi na základě její výzvy zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, pak nastává fáze hodnocení toho, zda je takové zdůvodnění založeno na objektivních příčinách. To, jaké zdůvodnění lze považovat za zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními příčinami vyplývá přímo z demonstrativního výčtu obsaženého v ust. § 77 odst. 2 zákona. Ačkoliv tedy zákon nevymezuje důvody, které je možné přijmout jako objektivní, taxativním, a tedy úplným výčtem, lze ze znění tohoto zákonného ustanovení vyvodit, že jde o takové důvody, které spočívají zejména v metodách či technologiích výrobního procesu či poskytovaných služeb, ve výjimečně příznivých podmínkách pro provedení stavebních prací, dodávek či služeb nebo v potenciální možnosti získat veřejnou podporu. Avšak zadavatel, přestože se může domnívat, jak uchazeči dosáhli takto nízkých nabídkových cen, případně je mu známo, že odlišné předměty jiných veřejných zakázek plní daní uchazeči ještě levněji, nemůže předjímat, jaké příčiny v dané veřejné zakázce umožnily uchazečům nabízet takto nízké nabídkové ceny (pod hranicí minimální mzdy stanovené nařízením vlády č. 233/2015 Sb.). Zadavatel byl tudíž povinen uchazeče vyzvat ke zdůvodnění, jaké jsou důvody v daném případě a posoudit, zda se tedy jedná o objektivní příčiny podle § 77 odst. 2 zákona.

ÚOHS, 20.07.2016, S0753/15:

55. Úřad předně k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny v obecné rovině uvádí, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je identifikovat *nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit*. Zákon tímto institutem chrání zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej neposkytl řádně. Nereálně stanovená nabídková cena by *mohla být rovněž důvodem nekontrolovatelného navyšování původní nabídkové ceny uchazeče*. Otázkou účelu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny se rovněž zabýval Nejvyšší správní soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 17. 10. 2012, č. j. 1 Afs 42/2012-51, v němž uvedl, že „... *smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat*“.

vat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena, byť by to bylo v rozporu se zákonem, bude dodatečně navýšena.“

56. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Hodnotící komise je, jak mj. vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009 zákonem konstruována „... jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží ...“ Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky tedy náleží do kompetence hodnotící komise, která má k dispozici informace o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky a disponuje tak podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena uchazečů je reálná nebo zda je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízká. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z povahy ustanovení § 77 odst. 2 zákona pak vyplývá, že hodnotící komise, resp. zadavatel může vzít v úvahu taková zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která jsou odůvodněna objektivními příčinami.

61. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že nabídková cena vybraného uchazeče činí 39 838 800 Kč, navrhovatele 48 490 000 Kč a uchazeče na 3. místě 48 810 500 Kč. Z průběhu jednotlivých jednání hodnotící komise je zřejmé, že **nabídková cena vybraného uchazeče je oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky (48 820 500 Kč bez DPH) o cca 18 % nižší, a z tohoto důvodu zadavatel pojal pochybnost, zda se nabízená cena nejeví jako mimořádně nízká.** Z dokumentace o veřejné zakázce je dále evidentní, že na základě výzvy ze dne 26.1.2015 si zadavatel od vybraného uchazeče vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž předmětné vysvětlení nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 2.2.2015 ve znění: „Uchazeč v rámci nabízeného řešení využije převážně produkty koncernu EMTEST, tj. produkty vlastní konstrukce, technologie, které vyvinul v rámci koncernu a k jejichž výrobě použije vlastní kapacity koncernu. Rovněž k poskytování služeb v rámci nabízeného řešení využije uchazeč vlastní kapacity i zázemí koncernu. Nabízené řešení využívá nejnovější technologie, které jsou dostupné na trhu a které umožňují integrovat více požadavků zadavatele v rámci menšího počtu zařízení. Nové technologie jsou přitom na trhu k dispozici za příznivějších finančních podmínek než technologie, které uchazeč využíval u zařízení starších generací. Využitím produktů a služeb převážně z vlastního portfolia uchazeč rovněž minimalizoval náklady na systémovou integraci v rámci předmětné zakázky a samozřejmě také obchodní marže třetích stran...“Nabídková cena ve výši 39 838 800,- Kč bez DPH zahrnuje veškeré náklady na práce a činnosti vyplývající ze zadávacích podmínek, které jsou nezbytné k úplnému, řádnému a kvalitnímu provedení a dokončení celého předmětu veřejné zakázky, včetně všech rizik a vlivů během její realizace, a zároveň zahrnuje také zisk uchazeče“, posoudil zadavatel jako dostačující a zhodnotil, že se v případě nabízené ceny vybraného uchazeče nejedná o cenu mimořádně nízkou.

62. ... ve výzvě ze dne 18.8.2015 zadavatel označil položky, které považuje za podstatné a u nichž shledal možnou existenci mimořádně nízké nabídkové ceny. Z dokumentace o veřejné zakázce je nesporné, že zadavatel ústní i písemné zdůvodnění nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 19.8.2015, jehož obsahem je mimo jiné toto vysvětlení: „Systém pro kontrolu SMS jízdenek je součástí vozidlové aplikace palubního počítače. Pro uchazeče představuje tento aplikační modul prvek použitelný i v rámci dalších obchodních aktivit zejména u zákazníků z řad městských dopravních podniků“, posoudil jako opodstatněné a nabízenou cenu vybraného uchazeče jako reálnou k plnění veřejné zakázky.

63. Úřad dále z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že proti následnému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky ve znění: „*Vybraný uchazeč nabídl realizaci kontroly jízdenek za cenu 100,- Kč/zařízení. Jde o funkcionalitu, kterou je uchazeč schopen zajistit jen za předpokladu součinnosti stávajícího dodavatele zadavatele, a to společnosti ERIKA, a.s.... Zadavatel zajistil součinnost dodavatele SMS, přičemž prohlášení dodavatele SMS o součinnosti má stěžovatel k dispozici a vyplývá z něj, že tyto náklady činí právě 1.350.000,- Kč bez DPH. Tyto podmínky měly být pro všechny uchazeče stejné. Z cen uvedených ve Zprávě o posouzení nabídek vyplývá, že vybraný uchazeč nabídl realizaci kontroly SMS jízdenek za 100 Kč/ks, tj. do 167 zařízení za celkovou cenu 16.700,- Kč. Centrální obslužný SW back office (licenci) nabídl za cenu 250.000,- Kč, Celkem tedy nabídl tyto dvě položky za 266.700,- Kč. Součet za tyto dvě položky by však měl být minimálně v nákladové výši 1.350.000,- Kč, což je cena požadovaná společností ERIKA, a.s. v rámci garance stejných podmínek všech uchazečům a zajištění součinnosti. Vybraný uchazeč tak tuto položku nacenil zjevně pod minimální náklady a bez započtení jakýchkoli dalších nákladů na implementaci a přiměřeného zisku na své straně. Alternativně mohl vybraný uchazeč tyto nezbytné náklady zahrnout do jiné položky, avšak i takový postup by byl nesprávný a měl by vést k vyloučení nabídky ze zadávacího řízení, protože by způsoboval neporovnatelnost nabídek a jejich nepřezkoumatelnost“.*

64. Úřad dále uvádí, že z protokolu vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 39 838 800 Kč, navrhovatele 48 490 000 Kč a uchazeče na 3. místě 48 810 500 Kč, přičemž nabídková cena položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče činila 100 Kč/ks, navrhovatele 1 750 Kč/ks a uchazeče na 3. místě 1 750 Kč/ks, a nabídková cena položky „*Centrální obslužný SW back office – licence*“ vybraného uchazeče činila 250 000 Kč, navrhovatele 2 200 000 Kč a uchazeče na 3. místě 2 200 000 Kč.

65. **Úřad k uvedenému sděluje, že pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovou cenou posuzovaného uchazeče, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce** posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je pak povinen identifikovat části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné a na základě zdůvodnění cen uvedených v takových částech nabídky pak posoudit, zda je taková cena mimořádně nízká či nikoliv, přičemž z postupu zadavatele v konkrétním případě je zřejmé, že za podstatnou považoval zadavatel mimo jiné i položku „*Kontrola SMS jízdenek*“, neboť ve výzvě žádal vybraného uchazeče o zdůvodnění ceny i této položky. V těchto případech je pak nevyhnutelné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil požadavek transparentnosti a učinil vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Úřad zdůrazňuje, že nezbytnost takového posouzení je obzvláště zjevná, pokud je zadavatel na mimořádně nízkou nabídkovou cenu upozorněn, a to zejména doručenými námitkami, jejichž obsahem jsou konkrétní pochybnosti, které stěžovatel spatřuje v nabízené ceně některého z uchazečů o veřejnou zakázku, jak se tomu stalo ve zde posuzovaném případě, přičemž Úřad dodává, že v tomto případě se skutečně jednalo o pochybnosti zcela konkrétní a odůvodněné. Zadavatel je v takovém případě oprávněn a zároveň povinen předmětné informace ověřit a relevantně posoudit existenci či neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny a dostát tak své povinnosti dodržení zásad zadávacího řízení.

67. Zadavatel se nicméně v šetřeném případě omezil pouze na obecné konstatování, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledal, přičemž uvedl pouze neodůvodněné a vágní tvrzení o tom, že „není možné bez dalšího dovozovat, že pokud společnost ERIKA a.s. vyčíslila náklady na poskytnutí součinnosti s dodavateli při tvorbě a aplikaci elektronického odbavovacího systému na částku 1.350.000,- Kč bez DPH, musí všichni uchazeči ve svých nabídkách tuto částku uvést“, což je zcela nedostatečné především v šetřeném případě, kdy pochybnosti o výši nabídkové ceny v položce „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče objektivně existují. V případě, že náklady na poskytnutí součinnosti společnosti GLOBDATA

a.s. jsou ve výši 1 350 000,- Kč a zadavatel tvrdí, že to neznamena, že všichni uchazeči museli tuto částku ve svých nabídkách uvést, pak ale musí zadavatel na základě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče v této položce objektivně vysvětlit, jakým způsobem byla tato částka snížena a jaké objektivní okolnosti k tomu vedly, přičemž vybraným uchazečem uváděné okolnosti nelze na základě výše uvedeného považovat za objektivní, když společnost GLOBDATA a.s. uvádí, že „nabídka na poskytnutí nevýhradní licence se týkala výlučně knihovny/modulu, jehož funkčnost souvisí se službami poskytovanými Dopravnímu podnikem města Ústí nad Labem, a.s., a který by nebylo možné využít pro jakékoliv jiné obchodní aktivity.“

70. Úřad uvádí, že je zadavatel oprávněn akceptovat pouze takové vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, které je zdůvodněné objektivními příčinami, jak je uvedeno v § 77 odst. 2 zákona. Úřad ovšem zdůrazňuje, že ve zde posuzovaném případě zadavatel objektivnost tvrzení vybraného uchazeče nezkoumal, jak ostatně vyplývá z průběhu posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, ačkoli si měl a mohl pravdivost sporných skutečností uvedených ve vysvětlení jeho mimořádně nízké nabídkové ceny postavit najiho tím, že se dotáže společnosti GLOBDATA a.s.

ÚOHS, 15.10.2016, S0543/16:

86. Nereálně stanovená nabídková cena by mohla být rovněž důvodem nekontrolovatelného navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Otázkou účelu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny se rovněž zabýval Nejvyšší správní soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 17. 10. 2012, č. j. 1 Afs 42/2012-57, v němž uvedl, že „... smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena by to bylo v rozporu se zákonem, bude do- datečně navýšena.“

92. ... Takovou skutečností může být **zejména velmi výrazný rozdíl mezi nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů**. Dále v této souvislosti Úřad odkazuje na své rozhodnutí č. j. ÚOHS-S541/2014/VZ-1903/2015/541/JCh ze dne 20. 1. 2015 ve kterém Úřad konstatoval, že: „...pokud je shledán **značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny** v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V těchto případech je nezbytné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil požadavek transparentnosti a učinil vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Je tedy nutné, aby zadavatel učinil všechny nezbytné kroky, aby bylo z jeho postupu zřejmé, že se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen opravdu zabýval. I v případě, že neshledá v žádné z posuzovaných nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ačkoli lze objektivně shledat existenci výše uvedených významných odchylek (tak jako je tomu ve zde přezkoumávaném případě), je povinen svůj závěr objektivně a transparentně zdůvodnit, resp. uvést, co jej vedlo k tomu, že v daném případě nabídkové ceny uchazečů nelze považovat za mimořádně nízké a že není na místě od uchazečů vyžadovat zdůvodnění výše jejich nabídkových cen.“. Z uvedeného rozhodnutí tedy vyplývá, že k detekci mimořádně nízké nabídkové ceny lze podpůrně využít také **rozdíl mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou**, resp. rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a posuzovanou nabídkovou cenou.

95. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v daném případě existovaly v položce č. 18 nabídkové ceny mezi nabídkou vybraného uchazeče a nabídkami dvou dalších uchazečů výrazné rozdíly, což mělo za následek i to, že nabídková cena vybraného uchazeče v předmětné položce je výrazně nižší než nabídková cena

průměrná. Současně je celková nabídková cena vybraného uchazeče výrazně nižší než centrálním zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Podle Úřadu tak existovaly zjevné indicie k tomu, aby u položky č. 18 v nabídce vybraného uchazeče centrálnímu zadavateli vznikla oprávněná pochybnost, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

97. ... jelikož o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozhodnuto rozdílem v nabídkových cenách ve výši „pouhých“ 34 992,96 Kč bez DPH, což procentuálním vyjádřením činí 0,13427 %, Úřad uvádí, že **v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny se posuzuje nejenom nabídková cena celková, ale i dílčí nabídkové ceny v jednotlivých položkách nabídky**; jinými slovy to, že **celkové nabídkové ceny uchazečů se od sebe výrazně nelišily, samo o sobě neznamena, že se mimořádně nízká nabídková cena nevyskytuje v některé z položek nabídkové ceny**. Pokud by tomu tak nebylo, nastala by mnohdy pro zadavatele bezvýchodná situace, kdy celková nabídková cena by nenesla jakékoli znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale u vybraných položek by bylo zřejmé, že za nabídnutou cenu nikdo nemůže toto plnění zrealizovat. Jinými slovy vyjádřeno, vedlo by to k manipulacím s cenami ve vztahu k předmětu plnění v nabídce, přičemž zadavatel by toto nemohl nijak ovlivnit – rozuměj ptát se na reálnost nabídnutých cen, což je nepřijatelné.

100. ... existenci zjevných indicií spočívajících ve značných **odchylnostech mezi nabídkovými cenami jednotlivých nabídek v rozsahu od 150% až 500% resp. ve více než 200% odchylce nabídkové ceny vybraného uchazeče od nabídkové ceny průměrné**.

ÚOHS, 15.10.2016, S0352/15:

62. Úřad proto nejprve obecně předestírá, že institut mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. Úřad je toho názoru, že z obecného hlediska je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon chrání zadavatele před situací, ve které by byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu poskytnout, případně by je neposkytl řádným způsobem.

65. Úřad v této věci dodává, že uvedené vyplývá i z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 131/2012 ze dne 6. 8. 2014, v němž je mimo jiné uvedena citace **„zákon nestanovuje, kdy je nabídková cena mimořádně nízká, a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi. Pokud zadavatel neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, zákon mu neukládá tento jeho názor jakkoliv zdůvodnit, ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani kdekoliv jinde.“** Z uvedeného důvodu lze tedy odvodit úkol Úřadu v dané věci, kterým je kontrola samotného rámce, v němž se provádí výběr z nabídek uchazečů o veřejnou zakázku.

69. ... Zadavateli tak byly předloženy domněnky navrhovatele o nerespektování současných cen vstupů (materiálu, energií, mezd a poplatků), přičemž z námitek není zřejmé, jaké hodnoty (částky) považoval navrhovatel ještě za přípustné a jaké nikoliv, resp. na základě jakých skutečností (by) tyto hodnoty dovodil a na základě jakých srovnání považuje ceny vybraného uchazeče za nepřiměřené. Úřad vzal také v potaz fakt, že **mezi cenou vybraného uchazeče a navrhovatele byl pouze minimální rozdíl (vyjádřeno částkou 1 153,486 Kč bez DPH za jeden kurz, procentuálně přibližně 10,8 %)**, což také podporuje shora uvedený závěr Úřadu.

ÚOHS, 10.02.2015, S542/14:

27. ... č. j. 1 Afs 42/2012-57 ze dne 17. 10. 2012, v němž uvedl, že „*smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena, byť by to bylo v rozporu se zákonem, bude dodatečně navýšena*“.

29. Postup hodnotící komise při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je mimořádně nízká, přitom podléhá kontrole ze strany Úřadu. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 je dovozen závěr, že „*úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru*“, a že „*Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce*“.

30. V přezkoumávaném případě z protokolu o výsledku hodnocení po ukončení druhé (poslední) fáze jednání s uchazeči o nabídkách ze dne 2. 4. 2014 vyplývá, že se nabídkové ceny vybraného uchazeče Ostravské opravny a strojírny, s. r. o., a nabídkové ceny uchazečů Legios Loco, a.s., a FABRYKA WAGNÓW GNIEWIZYNA SPOLKA AKCYJNA pohybovaly **v cenové úrovni od 52 % do 66 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, byly tedy o 34 % až 48 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky.** Průměr nabídkových cen pak činil 164 373 400,- Kč bez DPH, přičemž zejména nabídková cena uchazeče Ostravské opravny a strojírny, s. r. o. byla o cca 30 % nižší, než je průměrná nabídková cena. Úřad konstatuje, že výše uvedené markantní a nepřehlédnutelné odchylky nasvědčují tomu, že by se v případě nabídkových cen uvedených uchazečů mohlo jednat o ceny mimořádně nízké.

35. Uchazeč Legios Loco, a.s., podal dopisem ze dne 6. 5. 2014 námitky, ve kterých napadá porušení § 77 odst. 1 zákona zadavatelem tím, že si nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od vybraného uchazeče Ostravské opravny a strojírny, s. r. o. Zadavatel ani na základě podaných námitek svůj postup nepřehodnotil a nabídky výše uvedených uchazečů opět z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny nepřezkoumal transparentním způsobem ani si od těchto uchazečů nevyžádal zdůvodnění výše jejich cen.

38. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že předpokládanou hodnotu zakázky zadavatel podle svého tvrzení stanovoval za situace, kdy minimálně od vzniku společnosti (od 1. 12. 2007) nebyla na trhu indikována relevantní cena a tomu nakonec odpovídala původní a podle zadavatele značně nadhodnocená předpokládaná hodnota zakázky a že zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel ze starých údajů o ceně, kdy jako základ použil ceny uvedené ve smlouvách na zajištění obdobných revizních oprav nákladních vozů uzavřené ještě před vznikem společnosti (soutěžené ze strany společnosti České dráhy, a.s.) a tyto ceny navýšil například o inflaci a další parametry, přičemž až samotná zakázka podle zadavatele ukázala, že vývoj cen byl jiný, neboť zadavatel poslední výběrové řízení podle svého tvrzení zadával před třemi lety, přičemž toto bylo následně zadavatelem zrušeno, a proto lze podle zadavatele předpokládat, že v souvislosti s touto zrušenou zakázkou se uchazeči (totožní jako v současné veřejné zakázce) předzásobili potřebnými náhradními díly a i vzhledem k tomu nyní kalkulovali nabídkovou cenu s nižšími výdaji na materiálové vstupy, a tak výsledná cena podle zadavatele reflektuje současný trh, což prokazuje i fakt, že pokud by zadavatel prováděl předmětné revizní opravy sám vlastními kapacitami, byla by cenová kalkulace obdobná jako nabídka vybraného uchazeče Ostravské opravny a strojírny, s. r. o.

39. Úřad uvádí, že taková tvrzení zadavatele jsou ničím nepodložená a neprůkazná. Zadavatel pouze dovozuje a předpokládá, jak se asi oproti jeho původním předpokladům vyvíjela cena na relevantním

trhu, proč asi uchazeči nabídli výrazně nižší ceny, než jaké zadavatel předpokládal při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a od průměrné nabídkové ceny uchazečů. Z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že si zadavatel sám dovozuje příčiny významných odchylek od předpokládané hodnoty veřejné zakázky a od průměrné nabídkové ceny uchazečů, avšak bez toho aniž by tyto závěry podložil svými konkrétními zjištěními. Naproti tomu, kdyby zadavatel postupoval v souladu s § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona a vyžádal si od uchazečů písemné zdůvodnění nabídkových cen, mohl mít od uchazečů podklady, které by takovou skutečnost potvrdily, nebo by z podaného vysvětlení bylo naopak zřejmé, že uchazeči mimořádně nízkou nabídkovou cenu neodůvodnili.

ARGE Gewasserschutz, C-94/99 (7.12.2000):

Případná souvislost mezi subvencemi a porušením principu rovného zacházení:

ESD zde judikoval, že samotná účast uchazečů, kteří získali, ať už od zadavatele samotného nebo od jiného subjektu, subvence, které jim umožňují podat výrazně nižší nabídky, není v rozporu s principem rovného zacházení a nepředstavuje skrytou diskriminaci.

„Nulové“ nabídky:

NSS, 21.12.2010, 9 Afs 69/2010: „Zahrnutí „nulových“ nabídek do dalšího hodnocení by tak podle názoru zdejšího soudu fakticky znamenalo zúžení čtyř dílčích hodnotících kritérií na tři, čímž by se výrazně posunul smysl celé soutěže. Takto jednající uchazeči by byli oproti ostatním zvýhodněni, neboť oni sami by byli hodnoceni i za kritérium čtvrté (kritérium D), zatímco ostatní uchazeči by obdrželi body pouze za kritéria tři. Takový postup však zcela zjevně odporuje § 6 ZVZ2006, neboť je v rozporu se základními zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazem diskriminace. (...) Žalobce, který nabídl jako „cenu“ za správu majetku částku ve výši 0 Kč tak podle názoru NSS nevyhověl předmětné zadávací dokumentaci a k jeho nabídce nemělo být přihlíženo. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, pokud tuto nabídku jako nepřijatelnou ze zadávacího řízení vyřadil a žalobce z účasti v řízení vyloučil.“

ÚOHS, 15. 7. 2013, S619/2012: „Pokud uchazeč předloží nabídku, ve které budou některé položky požadované struktury nabídkové ceny oceněny hodnotou 0,- Kč, nelze bez dalšího automaticky považovat takový postup uchazeče za postup v rozporu se zadávacími podmínkami. Z nabídky uchazeče musí vyplývat jednoznačný závazek všechny poptávané služby poskytovat. Z hlediska jejich jednotlivých ocenění ovšem nelze nereflektovat ustálené obchodní a cenové praktiky dodavatelů používané v běžném obchodním styku. I přesto, že zadávací řízení je specifický, vysoce formalistický způsob uzavírání obchodních smluv, nelze u jednotlivých nabídek, bez náležitého opodstatnění, posuzovat předkládané ocenění služeb bez vztahu k uvedeným obchodním praktikám. Zvláště v případě informačních a komunikačních technologií, které jsou předmětem přezkoumávané veřejné zakázky, je obvyklým standardem, že jednotlivé služby jsou u různých dodavatelů nabízeny odlišnými způsoby, které se zákonitě projevují ve způsobu jejich oceňování, resp. možnosti či nemožnosti tyto služby ocenit. U těchto služeb neexistuje z povahy věci jednotný (univerzální) cenový model, který by bylo možné aplikovat na všechny způsoby poskytování těchto služeb na trhu. Zvláště u tohoto druhu služeb, jejichž dílčí složky (dílčí služby) jsou různými způsoby vzájemně propojené, mnohdy technologicky neoddělitelné, a tedy samostatně neocenitelné, nelze bez dalšího uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek. V takovém případě totiž nelze automaticky konstatovat, že pokud cena položky (služby) stanovené zadavatelem není v nabídce uchazeče samostatně uvedena, nebude daná služba dodavatelem poskytována vůbec. Současně to rovněž automaticky neznamena, že tato služba není v rámci předložené nabídky oceněna, neboť hodnota

této služby je zahrnuta v ceně služby jiné. (...) ÚOHS je toho názoru, že uvedení ceny 0,- Kč u některé z položek rozpočtu nelze považovat za porušení zadávacích podmínek, pokud je z nabídky jednoznačně zřejmé, že cena za danou službu je v celkové nabídkové ceně obsažena a uchazeč se k plnění této služby ve smlouvě jednoznačně zavazuje.“

Objasnění MNNC:

ÚOHS, 28.07.2016, R117/2015/VZ-31324/2016/321/TNo:

17. Na výzvu uchazeč Intenko, s.r.o. reagoval zasláním svého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jehož součástí jsou tabulky, ve kterých jsou podle zadavatele uvedené ceny strukturovány jinak, než v příloze č. 2 návrhu rámcové příkazní smlouvy, a ve kterém uvedl, že se předmětnou činností veřejné zakázky zabývá **prostřednictvím pracovníků s dlouholetou praxí**, což přináší synergický efekt a v konečném důsledku vyšší efektivitu a nižší náklady. Uchazeč Intenko, s.r.o. ve zdůvodnění dále uvedl, že **podobné služby realizoval i pro jiné zadavatele, přičemž cena byla obdobná a v některých případech i nižší, k čemuž dodal, že nízká nabídková cena je dána též nízkými náklady na provoz společnosti s ohledem na umístění jejího sídla a dispozici s rozsáhlým technickým zázemím**. Závěrem zdůvodnění uchazeč Intenko, s.r.o. sděluje, že objektivní příčiny cen předložených v nabídce jsou dány *ekonomickými aspekty poskytovaných služeb, výjimečně příznivými podmínkami, které má k dispozici pro poskytnutí služeb a originalitou služeb*.

20. ... Úřad ze své pozice orgánu dohledu nesmí vstupovat do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise. Tento závěr vyplývá již z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2004 č.j. 2 A 9/2002-62, kde je uvedeno, že „*přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek*. Žalobkyně však v podané žalobě zpochybňuje zákonnost vlastního posouzení nabídky, resp. nevhodnost nabídky vybraného uchazeče. Přitom právě zde je hranice, kterou žalovaný (tj. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) nesmí překročit, neboť potom by se stal hodnotitelem jednotlivých nabídek. Jeho pravomoci sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť tím by se žalovaný ve svých důsledcích sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět zadaným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá ani odborné předpoklady, totéž nelze požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl“.

24. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna **objektivními příčinami**, zejména

- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
- b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
- c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,

- d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
- e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

27. Z protokolu, kde je výše uvedený závěr hodnotící komise uveden, vyplývá, že hodnotící komise po posouzení zdůvodnění dospěla k tomu, že zde nejsou uvedeny žádné konkrétní důvody či okolnosti, které by odůvodňovaly jednotlivé položkové ceny za nabízené plnění. Z protokolu jasně vyplývá, že uchazeč Intenko, s.r.o. svou nabídkovou cenu nijak neodůvodnil, přestože ve zdůvodnění poskytl určité množství informací. Hodnotící komise tak došla k závěru, že zcela absentují jakékoliv důvody, které by prokazovaly opodstatněnost výše nabídkové ceny uchazeče Intenko, s.r.o. V protokolu je uvedena úvaha hodnotící komise vedoucí k určitému závěru a tuto svou úvahu hodnotící komise řádně podložila odůvodněním, ze kterého vyplývá, že se jí při vši snaze ze zdůvodnění nepodařilo vyčíst, proč jsou nabízené ceny uvedené v takové výši, v jaké je uvedl uchazeč Intenko, s.r.o. ve své nabídce. Z protokolu vyplývá, že hodnotící komise došla k závěru, že uchazeč Intenko, s.r.o. neuvedl nic, co by prokazovalo odůvodněnost jeho nabídkové ceny. Pokud tedy hodnotící komise došla k takovému závěru, nelze po zadavateli požadovat, aby sám odůvodňoval skutečnosti, které ve zdůvodnění jednoduše absentují. Jinými slovy po zadavateli (potažmo po hodnotící komisi) nelze požadovat, aby v rámci posuzování nabídek ve smyslu § 77 zákona posuzoval nějakou skutečnost, která „není“.

28. Úřad tedy de facto v napadeném rozhodnutí zadavateli vytýká, že s ohledem na dodržení zásady transparentnosti se měl zdůvodněním zabývat více či jinak, nicméně zadavatel se z logiky věci nemůže zabývat něčím, co ve zdůvodnění není obsaženo. Taková povinnost by zcela jistě šla nad rámec zákona, kde je stanoveno, že hodnotící komise je povinna zdůvodnění pouze zohlednit za současného dodržení zásady transparentnosti. V této souvislosti je třeba dát za pravdu zadavateli, který v rozkladu uvádí, že zohledněním ve smyslu 77 odst. 3 zákona se rozumí postup hodnotící komise, kdy písemné zdůvodnění pouze mlčky nepřejde, nýbrž se jím zabývá a následně dovodí, zda je jím mimořádně nízká nabídková cena odůvodněna či nikoliv, což bylo v nyní šetřené věci hodnotící komisí splněno.

Podrobnost a konkrétnost žádosti o odůvodnění:

ÚOHS, 25.5. 2011, S104/2011: „S ohledem na výše uvedený obsah zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 21.1.2011 Úřad konstatuje, že zdůvodnění navrhovatele odpovídá předchozímu obecnému požadavku hodnotící komise. Pokud na straně hodnotící komise existovaly i na základě předloženého zdůvodnění nadále pochybnosti o možnostech navrhovatele plnit za nabídkovou cenu veřejnou zakázku, měla hodnotící komise navrhovatele požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně i o doložení konkrétních dokladů prokazujících tvrzení navrhovatele. O doplnění zdůvodnění mohla hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně, případně mohla navrhovatele přizvat na své jednání v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona. V této souvislosti Úřad konstatuje, že hodnotící komise je v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny oprávněna obecně požadovat od navrhovatele jakékoliv informace týkající se vlastností nabízeného plnění, které ovlivňují jeho nabídkovou cenu. Může tedy požadovat např. i doložení kalkulace nabídkové ceny vztahené k jedné tuně odpadu, a to podle způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadu, kalkulaci nákladů na dopravu apod. Se svým požadavkem je však hodnotící komise povinna navrhovatele seznámit. Pokud hodnotící komise blíže neupřesnila obsah požadovaného zdůvodnění, nemůže být jeho tvrzená nedostatečnost důvodem pro vyloučení navrhovatele. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnotící komise ve své žádosti neuvedla, že požaduje předložení kalkulace ceny vztahené na jednu tunu odpadu, nelze přičítat k tíži uchazeče, že daný kalkulační vzorec nepředložil.“

ÚOHS, 23.12.2011, S324/2011: „Zadavatel musí být schopen v případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny uchazeči v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sdělit, které části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, jaké důvody vedly zadavatele k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména jaké podklady s ohledem na zvolenou metodu posouzení bude od uchazeče pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat tak, aby toto posouzení mohlo kvalifikovaně a transparentně proběhnout. Nemůže a nesmí tedy nastat situace, tak jako v šetřeném případě, kdy hodnotící komise, resp. přizvaný odborný poradce, nemohla pro absenci podkladů zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele kompletně posoudit, a to z důvodu, že navrhovatel z žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny nevěděl, jaké konkrétní podklady pro posouzení nabídkové ceny má zadavateli předložit.“

ÚOHS, 14.12.2016, S0648/16:

54. ... Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. ...

Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 67/2011-78 ze dne 7. 3. 2016 „[d]ospěje-li hodnotící komise k závěru o vyřazení nabídky, je třeba takové rozhodnutí zapsat a zdůvodnit do protokolu o jednání podle § 75 odst. 5 ZVZ a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 ZVZ. Právě z těchto informací pak vychází zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče podle § 76 odst. 6 ZVZ. Zadavatel přitom není oprávněn se od stanoviska hodnotící komise odchýlit.“

56. V rozsudku č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009 Nejvyšší správní soud konstatoval, že Úřad „není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jediné je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. (...) Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce“ (viz k tomu např. také rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 20/2013-79 ze dne 13. 6. 2014). Úřad si je ohledem na výše uvedené závěry vědom skutečnosti, že nesmí vstupovat do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, nicméně postup hodnotící komise při posuzování otázky opodstatněnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny kontrole ze strany Úřadu již podléhá, a to pokud jde o dodržení zákonného rámce tohoto postupu, tedy z toho pohledu, zda otázka mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele byla řešena přezkoumatelně, přiměřeně odborně, logicky za použití vzájemně si neodporujících dílčích argumentů, jež mají oporu v podkladech.

58. V zápisu z jednání komise ze dne 11. 8. 2016 je uvedeno, že „[u]chazeč č. 2 Fanstav předložil zdůvodnění dne 3. 6. 2016, kde provedl rozklad ceny výkonu TDI při realizaci stavby na počet hodin, hodinovou sazbu, dále provedl kalkulaci hodinové sazby na mzdové náklady a ostatní vč. režie a zisku uchazeče. Ve zdůvodnění ze dne 20. 6. 2016 (...) uchazeč uvedl průměrnou denní účast 2,5 hodiny (jedno jestli stavební TDI nebo specialista) včetně dní pracovního volna a dní pracovního klidu. Čerpání hodin i mimo staveniště v rámci přípravy kontrol, zpracování podkladů. **Komise konstatuje, že uvedený průměrný počet hodin výkonu TDI při realizaci 2,5 hod./den je nedostatečný vzhledem k technické náročnosti, rozsahu stavby a z toho nabídková cena výkonu TDI za realizaci je mimořádně nízká.**“

59. Z uvedeného vyplývá, že hodnotící komise posoudila navrhovatelem nabízený minimální průměrný počet hodin výkonu technického dozoru investora při realizaci stavby (tj. min. 2,5 hodiny/den) jako nedostatečný z důvodu technické náročnosti a rozsahu stavby. V předmětném zápisu z jednání komise (ani v žádné jiné části dokumentace o veřejné zakázce) však není obsažena žádná úvaha, která by s odkazem

na relevantní podklady srozumitelným způsobem osvětlovala, co vedlo hodnotící komisi k uvedenému závěru, tj. na základě jakých konkrétních důvodů a relevantních úvah dospěla k předmětnému závěru. Samotné obecné tvrzení o nedostatečném počtu hodin výkonu technického dozoru investora vzhledem k technické náročnosti a rozsahu stavby bez dalšího je proto s ohledem na zásadu transparentnosti zcela nedostatečné. V dokumentaci o veřejné zakázce absentuje zejména jakákoli konkrétní, logická a přitom přezkoumatelná úvaha odkazující na konkrétní podklady, ze které by bylo seznatelné, proč je zrovna průměrných 2,5 hodin výkonu technického dozoru investora nedostatečných (např. ve srovnání s odůvodněnou odbornou úvahou, kolik hodin by bylo dostatečných), a to ve vztahu k jakým konkrétním aspektům náročnosti a rozsahu předmětné stavby. Obecný závěr o tom, že průměrně XY hodin výkonu technického dozoru investora denně je nedostatečných s ohledem na technickou náročnost a rozsah stavby (bez uvedení dalších úvah) také v zásadě znemožňuje na jeho základě vyloučenému uchazeči obranu, neboť s ním není možné po věcné stránce ani polemizovat. Proti názoru, že určitý počet hodin je vzhledem k technické náročnosti a rozsahu stavby nedostatečný (aniž by bylo jakkoli vymezeno, jaký počet hodin by byl už dostatečný a proč, resp. v čem je konkrétně spatřována ona technická náročnost, resp. rozsah stavby, v důsledku které je daný počet hodin neodpovídající), nelze z pohledu vyloučeného uchazeče než postavit stejně bezobsažný argument, že počet hodin dostatečný je. Neexistující konkrétní úvahu či argument zkrátka není možné vyvracet.

60. Úřad nijak nerozporuje tvrzení zadavatele, že ze zadávací dokumentace „vyplývá náročnost, rozsah a složitost stavby“. V zadávací dokumentaci však není uveden požadavek na průměrnou minimální denní účast technického dozoru investora, ani na minimální celkový počet pracovních hodin za celou dobu plnění předmětné veřejné zakázky. Ze samotné zadávací dokumentace tedy bez dalšího nevyplývá skutečnost, že navrhovatelem uvedený průměrný denní počet hodin výkonu technického dozoru investora je nedostatečný.

Impresa Lombardini SpA v. ANAS C–285/99, spojeno s Impresa Ing. Mantovani SpA. v. ANAS – C-286/99 (27.11.2001):

ESD připustil možnost zadavatele uvést již v zadávací dokumentaci povinnost uchazeče připojit k nabídce zdůvodnění své nabídkové ceny, aniž by musel stanovovat hranici, pod kterou už bude cena považována za mimořádně nízkou. Ve stejném rozhodnutí však ESD judikoval, že ani v tomto případě není možné uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučit pouze na základě toho, že zdůvodnění připojené k nabídce je nedostatečné. I v takovém případě je tedy nutné uchazeče následně požádat o písemné vysvětlení.

Povinnost zadavatele vyjádřit se k MNNC:

NSS, 10. 6. 2014, 2 Afs 103/2013–61: „Povinnost věcně se vyjádřit k důvodům, pro které hodnotící komise nepovažuje žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízkou, vzniká tehdy, pokud zadavatele nebo hodnotící komisi kdokoli (především z uchazečů, kteří podali nabídky) na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen věrohodně a kvalifikovaně upozornil.“

SA Transporoute et travaux v. Ministère des travaux publics (10.2.1982):

ESD konstatoval, že kompetence hodnotící komise k posouzení, zda vysvětlení nabídkové ceny předložené uchazečem je ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečné, neopravňuje hodnotící komisi nabídku uchazeče vyřadit pouze na základě přesvědčení, že žádné přijatelné vysvětlení, které by mohlo pochybnosti hodnotící komise rozptýlit, neexistuje. Hodnotící komise je tak povinna uchazeče o podání vysvětlení požádat za všech okolností.

Pravomoc ÚOHS:

KS Brno, 22.3.2012, 62Af 28/2011-334: „Nelze však dovozovat, že by tato otázka (posouzení nabídkové ceny – pozn. autora) mohla být řešena výlučně zadavatelem, resp. hodnotící komisí, a že žalovaný (Úřad – pozn. autora) se touto otázkou zabývat nemá – a nesmí. Z pohledu žalovaného tu totiž nejde o nahrazování činnosti hodnotící komise, nýbrž o objektivní posouzení, zda bylo důvodu, aby tato komise ve vztahu ke konkrétní nabídce měla nabídkovou cenu posoudit jako mimořádně nízkou, tedy zda měla povinnost postupovat podle § 77 odst. 1 ZVZ2006 (tedy vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné), a pokud ano, jak této své povinnosti dostála (tedy zda postupovala přesně tak, jak jí ukládá § 77 odst. 1 ZVZ2006). Jedině tak lze ze strany žalovaného řádně přezkoumat, zda hodnoceny byly právě ty nabídky, které hodnoceny být měly (zda byl ve stádiu posuzování nabídek – před jejich hodnocením – dodržen postup stanovený ZVZ.“

Zkoumání MNNC v dílčích položkách:

ÚOHS, 3.4.2008, S053/2008: „Jestliže podle názoru hodnotící komise obsahuje nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si na základě ust. § 77 odst. 1 ZVZ2006 vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zákon tedy připouští, aby zadavatel při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zkoumal jednotlivé dílčí položky nabídkové ceny, neboť takové zkoumání může vést k případnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. V šetřeném případě však ze zdůvodnění výše nabídkových cen předložených jednotlivými uchazeči vyplynulo, že nízké ceny v dílčích položkách nabídkové ceny byly způsobeny cenovou strategií uchazečů reagující na podmínky zadání.“

ÚOHS, 04.11.2016, S0574/16:

60. Úřad v obecné rovině primárně poznamenává, že pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je pojmem neurčitým a současně značně flexibilním. Posouzení, zda cena předložená některým z uchazečů o veřejnou zakázku spadá do kategorie nabídkové ceny mimořádně nízké, náleží plně do kompetence zadavatele, resp. hodnotící komise. Lze dodat, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu plnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.

61. Platí, že otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny se již opakovaně ve své judikатурní činnosti zabývaly jak Krajský soud v Brně, tak i Nejvyšší správní soud. Namátkou je možné uvést např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2.9.2010, na nějž ostatně navrhopatel ve svém

návrhu odkazuje. Z „novější“ judikatury pak lze odkázat kupříkladu na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 10/2011-313 ze dne 3.10.2013. V obou citovaných rozsudcích bylo soudem zcela pregnantně řečeno, že posouzení otázky, zda určitá nabídková cena je cenou mimořádně nízkou, musí podléhat kontrole ze strany Úřadu. Jinak řečeno, do pravomoci Úřadu spadá i posouzení samotné otázky, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo důvodné považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 ze dne 21.6.2007 byl sice učiněn závěr, že Úřad „(...) *není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením (...)*“, právě řečeným však v žádném případě není dotčena pravomoc Úřadu přezkoumávat veškeré úkony učiněné zadavatelem při zadávání veřejné zakázky, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nevyjímaje.

62. Úřad dále konstatuje, že problematika spjatá s institutem mimořádně nízké nabídkové ceny je upravena v § 77 zákona. Ze znění § 77 odst. 1 zákona je přitom zřejmé, že **zákon nikterak nekvantifikuje hodnotu mimořádně nízké nabídkové ceny a její posouzení tak ponechává výlučně odbornému názoru hodnotící komise, potažmo zadavatele**. Z právě řečeného plyne, že zákonná úprava mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje finanční limit či procentuální hranici, na základě nichž by bylo lze bez dalšího vyslovit závěr, že daná nabídková cena již spadá do kategorie nabídkové ceny mimořádně nízké. Jinými slovy, zákon nedává zadavateli konkrétní, tj. předpověditelnou a vypočitatelnou, odpověď na otázku, jakou nabídkovou cenu je možné objektivně považovat za mimořádně nízkou, tedy odpověď, jež by prohloubila jeho právní jistotu o tom, že závěr hodnotící komise o existenci, případně neexistenci, mimořádně nízké nabídkové ceny a následném postupu hodnotící komise byl v konkrétním případě správný. Při absenci konkrétního návodu (např. matematického vzorce), kterak vypočítat, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je mimořádně nízká, musí hodnotící komise vágní pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ posoudit postupem, který jí zákon umožňuje a předepisuje.

68. Úřad v průběhu správního řízení na základě sdělení zadavatele zjistil, že předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky byla stanovena na částku **32 743 724,40 Kč bez DPH**. Celková nabídková cena **vybraného uchazeče**, tj. cena, jež měla být podle zadávacích podmínek hodnocena, činí **11 141 925,42 Kč bez DPH**. Po provedeném výpočtu Úřad konstatuje, že nabídková cena vybraného uchazeče se pohybuje v cenové úrovni **cca 33 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a je tedy o cca 67 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky**. Úřadem bylo dále na základě výpočtu zjištěno, že nabídková cena vybraného uchazeče je cca o **23 % nižší než průměrná nabídková cena všech uchazečů o posuzovanou veřejnou zakázku, jež činí 14 417 587,92 Kč bez DPH**. Vycházeje z výše popsaného tak Úřad konstatuje, že uvedené markantní a nepřehlédnutelné odchylky nasvědčují tomu, že by se v případě nabídkové ceny vybraného uchazeče mohlo jednat o cenu mimořádně nízkou.

69. K tomu Úřad dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S541/2014/VZ-1903/2015/541/JCh ze dne 20.1.2015, kde Úřad konstatoval, „**že pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky**. V těchto případech je nezbytné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil požadavek transparentnosti a učinil vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Je tedy nutné, aby zadavatel učinil všechny nezbytné kroky, aby bylo z jeho postupu zřejmé, že se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen opravdu zabýval. I v případě, že neshledá v žádné z posuzovaných nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ačkoli lze objektivně shledat existenci výše uvedených významných odchylek (tak jako je tomu ve zde přezkoumávaném případě), je povinen svůj závěr objektivně a transparentně zdůvodnit, resp. uvést, co jej vedlo k tomu, že v daném případě nabídkové ceny uchazečů

nelze považovat za mimořádně nízké, a že není na místě od uchazečů vyžadovat zdůvodnění výše jejich nabídkových cen.“

72. Nad rámec výše řečeného Úřad konstatuje, že předmětem tohoto správního řízení je přezkum postupu zadavatele při posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče. K tomu však Úřad pokládá za vhodné zmínit, že i „**nejdražší“ ze všech nabídek, tj. nabídka uchazeče T-Mobile Czech Republic a.s., byla takřka o polovinu levnější než předpokládaná hodnota veřejné zakázky.** Z dokumentace o veřejné zakázce přitom nevyplyvá, že by zadavatel provedl určitou analýzu, či jinak podrobněji zkoumal nabídkové ceny všech 3 uchazečů, tedy včetně vybraného uchazeče, nebo jinak zdůvodnil z jakého důvodu je pro zadavatele akceptovatelný takový cenový rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, jelikož se ve vztahu ke všem uchazečům ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2016 omezil na strohé konstatování, že v žádné z podaných nabídek nebyla mimořádně nízká nabídková cena shledána. Zadavatel tedy v žádném dokumentu, jenž tvoří součást dokumentace o šetřené veřejné zakázce, neuvedl, proč nabídkové ceny všech uchazečů shledal ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odpovídajícími, a to i přesto, že se všechny nabídkové ceny od stanovené výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky v podstatné míře odchylují.

73. ... postupoval zadavatel při posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny netransparentně, jelikož se nijak nevypořádal s faktem, že nabídková cena vybraného uchazeče vykazuje markantní rozdíl od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jakož i od průměrné nabídkové ceny všech uchazečů.

75. Úřad akcentuje, že skutečnost, že jednotlivé jednotkové ceny nebyly předmětem hodnocení, neboť hodnocena byla celková nabídková cena, která právě z těchto jednotkových cen sestávala, neznamená, že tyto jednotlivé jednotkové ceny byly z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny bezvýznamné, tzn. že při posuzování toho, zda nabídka příslušného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nemělo být k těmto jednotkovým cenám zadavatelem přihlíženo, tedy že **měl zadavatel brát v potaz výlučně na celkovou nabídkovou cenu a zcela tak odhlédnout od těchto jednotkových cen.** Ostatně ustanovení § 77 odst. 1 zákona zní tak, že hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též **výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.** ...

Zadavatel se nesmí spokojit s izolovaným posouzením celkové nabídkové ceny, nýbrž musí jít i do její „hloubky“ a posoudit realitu a opodstatněnost cen všech služeb, z nichž se celková nabídková cena skládá.

76. Úřad sděluje, že do předmětných 22 služeb (položek) náležely i položky „Datové balíčky – roaming EU, měsíční paušál 250 MB“ a „Datové balíčky – roaming zbytek světa, měsíční paušál 500 MB“, na nichž lze demonstrovat rozdílnost nabídkových cen, a které např. mohly (měly) u zadavatele vyvolat pochybnosti o tom, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu u položek, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Prvně jmenovaná položka byla přitom **vybraným uchazečem** oceněna částkou **30 Kč bez DPH, navrhovatelem částkou 200 Kč bez DPH** a uchazečem **T-Mobile Czech republic a.s. částkou 200,03 Kč bez DPH.** Z právě řečeného je zřejmé, že zatímco nabídkové ceny navrhovatele a uchazeče T-Mobile Czech republic a.s. jsou v podstatě identické, nabídková cena vybraného uchazeče je komparaci s jejich nabídkovými cenami za tuto službu **více jak šestkrát nižší.** Druhá z výše jmenovaných položek byla vybraným uchazečem oceněna částkou 200 Kč bez DPH, navrhovatelem částkou 910 Kč bez DPH a uchazečem T-Mobile Czech republic a.s. částkou 750 Kč bez DPH. Zatímco tedy cenové rozdíly mezi navrhovatelem a uchazečem T-Mobile Czech republic a.s. nejsou nijak markantní, nabídková cena vybraného uchazeče je ve srovnání s jejich nabídkovými cenami **více jak čtyřikrát, resp. více jak třikrát nižší.** Vycházejí z výše uvedeného tak Úřad konstatuje, že nastíněné markantní a nepř-

hlédnutelné odchylky nasvědčují tomu, že by se v případě nabídkových cen vybraného uchazeče u dvou shora specifikovaných položek (služeb) mohlo jednat o ceny mimořádně nízké. Tímto se však již následně bude zabývat zadavatel.

Způsob ocenění:

ÚOHS, 6. 4. 2007, R040/2007: „V šetřeném případě je podstatná zejména skutečnost, že způsob, jakým navrhovatel zpracoval výkaz výměr, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. V takovém případě je pak zadavatel, resp. jeho hodnotící komise povinen podle § 71 odst. 10 ZVZ2006 v návaznosti na § 71 odst. 8 písm. c) ZVZ2006 takovou nabídku vyřadit. Výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky. Jedině přesným vymezením jednotlivých položek ve výkazu výměr je možné zajistit, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně i objektivně hodnotit. V případě, kdy by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl. Souhlasím proto plně se závěrem orgánu dohledu, že výše zmíněného účelu, který byl v době zpracování zákona sledován zakotvením povinnosti uchazečů vypracovat výkaz výměr, by nemohlo být dosaženo, kdyby byli jednotliví uchazeči oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položkou výkazu výměr zahrnout či „rozpustit“ do jiné položky výkazu výměr. Uvedená skutečnost má vliv i na případy, kdy v průběhu realizace veřejné zakázky vznikne potřeba provedení víceprací (analogicky také méněprací), protože v případě libovůle při zpracování výkazu výměr by nebylo možné či bylo by obtížné stanovit novou cenu předmětu veřejné zakázky.“

ÚOHS, 30.09.2016, S0887/15:

101. b) nedodržení postupu stanoveného v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když uchazečům v nabídkách a v rámci jednání o nabídkách zadavatel umožnil měnit předpokládaný objem plnění, který byl předmětem nacenění ze strany uchazečů, v důsledku čehož zadavatel následně posuzoval a hodnotil vzájemně neporovnatelné nabídky. Navrhovatel nejprve odkázal na zadavatelem stanovenou strukturu nabídkové ceny v zadávací dokumentaci (tato se skládá z ceny za předpokládaný rozsah věcně vymezených činností Programu údržby na období 2016-2020 a z ceny za předpokládaný rozsah činností nezahrnutých do věcně vymezených činností Programu údržby na období 2016-2020) a na zadavatelem stanovený předpoklad počtu hodin u jednotlivých profesí a předpoklad měrných jednotek jiných činností a mechanismů, kde měl uchazeč podle svého uvážení upravit počty hodin nebo měrných jednotek v množství, kterými bude příslušnou položku realizovat. Podle navrhovatele nebyl definován přesný způsob, jakým má dodavatel plnit předmět veřejné zakázky. Podle navrhovatele zadavatel tím, že nastavil část nabídkové ceny, aniž by předem stanovil pevnou sumu hodin jednotlivých profesí, které budou uchazeči naceňovat, získal nabídky, které mezi sebou nemůže objektivně porovnat. Toto pochybení zadavatele se podle navrhovatele plně projevilo až při hodnocení jednotlivých nabídkových cen, a tedy i v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel tak nesprávně nastavil hodnotící kritérium takovým způsobem, že nebylo možné objektivně zhodnotit, která nabídka je nejvýhodnější.

115. Ke stanovení okamžiku, kdy se navrhovatel dozvěděl o domnělém porušení zákona, navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že shora uváděná netransparentnost a protizákonnost zadavatelova postupu se plně projevila až doručením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kde byly uvedeny výsledné nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, z nichž byl patrný minimální rozdíl (*rozdíl některých jednotlivých cen byl až 30 %) mezi nabídkovými cenami navrhovatele a vybraného uchazeče, proto své námítky podal ihned poté, co se o takovém postupu dozvěděl (po doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky,

pozn. Úřadu). S názorem navrhovatele ohledně tvrzení okamžiku, kdy se dozvěděl o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele, však Úřad nesouhlasí z následujících důvodů.

125. Navrhovatel ve svých námitkách nejprve odkázal na zadavatelem stanovenou strukturu nabídkové ceny v zadávací dokumentaci a na zadavatelem stanovený předpoklad počtu hodin u jednotlivých profesí a předpoklad měrných jednotek jiných činností a mechanismů, kde měl uchazeč podle svého uvážení upravit počty hodin nebo měrných jednotek v množství, kterými bude příslušnou položku realizovat. Navrhovatel uvedl, že zadavatel nedefinoval přesný způsob, jakým má dodavatel plnit předmět veřejné zakázky. Podle navrhovatele zadavatel tím, že „nastavil část nabídkové ceny, aniž by předem stanovil pevnou sumu hodin jednotlivých profesí, které budou uchazeči naceňovat“, získal nabídky, které mezi sebou nemůže objektivně porovnat.

137. objektivní příčiny – viz. *R117/2015/VZ-31324/2016/321/TNo*

177. Úřad pro úplnost dodává, že odkaz zadavatele na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 49/2007 ze dne 29. 8. 2007, z něhož dovozuje, že pokud neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, není zadavatel povinen tento svůj závěr v dokumentaci o veřejné zakázce zdůvodňovat, není v nyní šetřeném případě aplikovatelný. Rozsudek se vztahuje na případy, kdy zadavatel v žádné z nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu vůbec neshledá (tedy žádného z uchazečů nevyzývá k jejímu zdůvodnění), což je situace odlišná od šetřeného zadávacího řízení, kdy zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenu prokazatelně shledal v nabídce vybraného uchazeče, žádal jej o její zdůvodnění u určitých položek a následně posuzoval, zda je odůvodněna objektivními příčinami ve smyslu § 77 odst. 2 zákona.

© Státní fond dopravní infrastruktury, 2018

ISBN 978-80-907194-1-5

Název publikace: Metodika pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny (1. vydání, 2018)

Autor: Kolektiv autorů

Vydavatel: Státní fond dopravní infrastruktury, Sokolovská 1955/278, 190 00 Praha 9

Grafická úprava: Ing. Jiří Šilar, Na Záměšli 502/3, 150 00 Praha 5 – Košíře

Vydání: první

Rok vydání: 2018

ISBN 978-80-907194-1-5

Dostupné online na webu <https://www.sfdi.cz>



Státní fond dopravní infrastruktury

Sokolovská 1955/278

190 00 Praha 9

Tel.: 266 097 298

Fax: 266 097 520

E-mail: info@sfdi.cz

<http://www.sfdi.cz>



Ministerstvo dopravy

Ministerstvo dopravy České republiky

nábř. L. Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

Tel.: 225 131 111

Fax: 225 131 184

E-mail: posta@mdcr.cz

<http://www.mdcz.cz/>